



ADVIES

2008-045

18 september 2008

Klacht personeelsbeleid school

Personeelsbeleid school is volgens klagster niet toereikend.

De Commissie is van mening dat de wijze waarop de school en het bevoegd gezag zijn omgegaan met de persoonlijke belangen van de betreffende leerkracht, niet door de Commissie kan worden behandeld. De Commissie is echter wel van oordeel dat niet is komen vast te staan dat (de eindgroep van) de leerling onder het functioneren van de leerkracht heeft geleden, in die zin dat de schoolprestaties achterbleven. De Commissie is verder van oordeel dat niet gezegd kan worden dat de school en het bevoegd gezag tekort zijn geschoten in de communicatie rondom de positie van de leerkracht en de gevolgen die dit had voor de eindgroep. De Commissie stelt verder dat niet aannemelijk is geworden dat het door klagster gestelde verslechterde schoolklimaat van het vertrek van een aantal leerkrachten aan het eind van het schooljaar een belangrijke oorzaak is geweest.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 30 juni 2008 heeft klagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de directie van De *S* (verder te noemen: de school).
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Bij brief van 21 augustus 2008 heeft mevrouw drs. J.*** namens het bevoegd gezag gereageerd op de klacht, met als bijlage een reactie van de directrice van de school, mevrouw *E*.
- 1.4. De klacht is vervolgens behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 18 september 2008 te Utrecht. Klagster is in persoon verschenen, bijgestaan door mevrouw L., een vriendin, tevens moeder van een ex-leerlinge van de school en de heer R., ex-leerkracht aan de school. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door mevrouw J., voornoemd. Mevrouw *E*, voornoemd, was namens de school aanwezig.

2. Standpunt klagster

Klagster kan zich niet verenigen met het door de directie en het bevoegd gezag gevoerde personeelsbeleid ten aanzien van de vaste leerkracht van de eindgroep, mevrouw *K*. Voor de groep van haar zoon *A* hebben na de uitval van mevrouw *K* wegens ziekte vanaf oktober 2007 tot het

einde van het schooljaar vier verschillende leerkrachten gestaan. Dit heeft volgens klagster tot gevolg gehad dat haar zoon *A* ontregeld raakte en dat zijn leerprestaties achterbleven. Dit had ook voor de andere leerlingen uit de eindgroep te gelden. Kinderen die eerst een LWOO-advies hadden gekregen, moesten uiteindelijk toch naar het praktijkonderwijs. Over de situatie van mevrouw *K*, die in een begeleidingstraject zat, is klagster naar haar zeggen, al die tijd in het ongewisse gelaten. Gesprekken dienaangaande brachten geen duidelijkheid. Klagster is van mening dat mevrouw *K* een onmenselijke behandeling heeft moeten ondergaan. Ook andere leerkrachten zijn inmiddels vertrokken.

3. Standpunt directie en bevoegd gezag

Namens de directie van de school is aangevoerd dat op de school na een inspectiebezoek in juni 2006 een verbetertraject is gestart. Onderdeel van dit verbetertraject was een personeelstraject. In 2007, nadat het teamtraject onvoldoende resultaat had opgeleverd, werd met een aantal personeelsleden, waaronder mevrouw *K*, een individueel traject gestart. Het traject heeft niet geleid tot een terugkeer van mevrouw *K* binnen de school en zij heeft voor de zomervakantie elders een baan geaccepteerd.

Verder is namens de directie van de school aangevoerd dat zij in de communicatie rond de afwezigheid van mevrouw *K* en haar individueel begeleidingstraject telkens een afweging heeft moeten maken tussen een zorgvuldig personeelsbeleid en de noodzaak tot het geven van informatie aan de ouders van de leerlingen, hetgeen in de praktijk lastig bleek. Ouders zijn via algemene brieven op de hoogte gesteld van de situatie en konden naar aanleiding hiervan vragen stellen. In januari 2008 heeft er een ouderavond plaatsgevonden voor de betrokken ouders, waarbij ook een afvaardiging van het bevoegd gezag aanwezig was. Met klagster hebben daarnaast nog een aantal individuele gesprekken plaatsgevonden, ook met leden van het bevoegd gezag.

Voorts is namens de directie van de school aangevoerd dat de vervanging van mevrouw *K* met name in de maanden oktober-december 2007 heel lastig is gebleken. Aanvankelijk werd mevrouw *K* door de directeur en de adjunct-directeur vervangen. In december kwam er een invaller van buiten de school die evenwel na de kerstvakantie niet is teruggekeerd, waarna een collega-leerkracht de eindgroep tot het einde van de schooljaar heeft waargenomen. De directie van de school is van oordeel dat iedere leerling, dus ook de zoon van klagster, zijn of haar schooltijd op de school goed heeft kunnen afsluiten, geen schade of leerachterstand heeft opgelopen en op een goede school voor voortgezet onderwijs is terechtgekomen.

4. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt als volgt.

De Commissie is op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting van oordeel dat de klacht van klagster ongegrond moet worden verklaard en overweegt hiertoe het navolgende:

De Commissie is van oordeel dat, daar waar de klacht van klagster ziet op de wijze waarop de school en het bevoegd gezag zijn omgegaan met de persoonlijke belangen van mevrouw *K*, dit onderdeel niet door de Commissie kan worden behandeld. Nu aan mevrouw *K* zelf bezwaar- en

beroepsmogelijkheden terzake van haar rechtspositie ter beschikking stonden, kan niet aan derden door gebruik te maken van het klachtrecht een mogelijkheid worden geboden om de situatie van mevrouw *K* te laten beoordelen. Privacy belangen, die ook door de school gerespecteerd dienen te worden, staan eveneens aan een beoordeling door de Commissie in de weg.

De Commissie stelt vast dat de school na de uitkomst van de rapportage van de schoolinspectie in 2006, van welke uitkomst de school ter zitting uitgebreid verslag heeft gedaan, geen andere keuze had dan maatregelen te ondernemen gericht op een verbetering van de leerprestaties van de betreffende leerlingen en, in mindere mate, het pedagogisch klimaat van de school. Dat een dergelijk proces gepaard kan gaan met verregaande maatregelen, waaronder persoonlijke trajecten voor leerkrachten, is naar het oordeel van de Commissie hieraan inherent. De Commissie is echter van oordeel dat niet is komen vast te staan dat (de eindgroep van) *A* hieronder heeft geleden, in die zin dat de schoolprestaties achterbleven. Klaagster heeft dit weliswaar gesteld, maar niet verder onderbouwd met stukken, terwijl dit van de zijde van de school is ontkend. De Commissie kan zich alleszins voorstellen, en zulks werd van de zijde van de school ook niet weersproken, dat met name de periode tot aan de kerstvakantie van 2007 rommelig is geweest als gevolg van de vele wisselingen van leerkrachten, doch de Commissie verbindt hieraan geen gevolgen voor onderhavige klacht, daar dit voor de school een situatie van overmacht betrof.

De Commissie is verder van oordeel dat niet gezegd kan worden dat de school en het bevoegd gezag tekort zijn geschoten in de communicatie rondom de positie van mevrouw *K* en de gevolgen die dit had voor de eindgroep. Het behoeft naar het oordeel van de Commissie geen nader betoog dat de school en het bevoegd gezag in hun voorlichting over de ontstane situatie niet in details heeft kunnen treden. Hiermee zouden de persoonlijk belangen van mevrouw *K* geweld (kunnen) worden aangedaan, waarvoor het bevoegd gezag als goed werkgever heeft te waken. Van de informatie die wel is gegeven en de momenten waarop dit is gebeurd, kan niet gezegd worden dat de school hierin is tekort geschoten.

Ter zitting heeft de school nog een toelichting verstrekt op het vertrek van een aantal leerkrachten aan het eind van het schooljaar 2007-2008. De Commissie is van oordeel dat niet aannemelijk is geworden dat het door klaagster gestelde verslechterde schoolklimaat hiervan een belangrijke oorzaak is geweest.

De Commissie verklaart de klacht van klaagster, voor zover zij hiervan kennis kan nemen, dan ook ongegrond.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

6. Advies aan het bevoegd gezag

De commissie heeft geen nader advies voor het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 18 september 2008 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede door mr. W. van Blitterswijk-Dansberg en de heer Th. Huizer als leden, in tegenwoordigheid van mr. A. de Visser als secretaris.