



ADVIES

2008-043

6 oktober 2008

**Klacht functioneren directie en medewerkers school, handelingsplan, communicatie, onderwijsachterstand**

Directie en medewerkers school functioneren volgens klaagster niet naar behoren, handelingsplan, communicatie, onderwijsachterstand.

De partijen hebben de afspraken die zijn gemaakt tijdens het schikkingsgesprek niet op papier gezet. Het is voor de Commissie derhalve niet mogelijk om een oordeel te vellen over het nakomen van de afspraken. De Commissie is van oordeel dat de procedure ten aanzien van het schrijven en het aanpassen van handelingsplannen aangescherpt dient te worden. De Commissie ziet dat er wel degelijk inspanningen zijn verricht om de leerling te helpen. Daarnaast stelt de Commissie dat de school de verantwoordelijkheid op zich had moeten nemen voor wat betreft het aanbieden van onderwijs totdat een passende oplossing was gevonden voor de leerling. De Commissie is echter niet gebleken dat de leerling geheel aan zijn lot is overgelaten. Ook is niet gebleken dat de school heeft nagelaten om specialistische hulp in te schakelen. De begeleiding van de leerling is spaak gelopen nadat hij werd aangemeld bij de andere school. De school heeft zich na het mislukken van dit traject onvoldoende laten informeren door de andere school.

De Commissie acht de klacht deels gegrond, deels ongegrond.

**1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Bij brief van 9 juli 2008 heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (hierna: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en het \*Z\* College te \*\*\* (verder te noemen: de school) verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Op 25 augustus 2008 heeft de Interne Bezwarencommissie van de \*\*\* Onderwijsgroep (hierna: Interne Bezwarencommissie) zich gebogen over de klachten van klaagster. Op 1 september 2008 heeft de Interne Bezwarencommissie advies uitgebracht. Op 3 september 2008 is een afschrift van dit advies aan de Commissie toegezonden.
- 1.4. Bij brief van 9 september 2008 heeft klaagster aan de Commissie medegedeeld dat zij het niet eens is met hetgeen de Interne Bezwarencommissie op sommige momenten suggereert.
- 1.5. Bij brief van 24 september 2008 heeft het bevoegd gezag een reactie gegeven.
- 1.6. Op 6 oktober 2008 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klaagster is verschenen. Zij heeft zich laten bijstaan door mevrouw P. van der Zee, mevrouw K. Slump en mevrouw I. Tullemans. (Stichting Onderwijsklachten). Het bevoegd gezag heeft zich laten

vertegenwoordigen door de heer B. en mevrouw mr. L. Tevens was de heer drs. M.R.A. Luijpen als toehoorder aanwezig aan de zijde van de Klachtencommissie.

Klaagster en het bevoegd gezag hebben tijdens de hoorzitting beide een pleitnotitie overlegd.

## **2. Standpunt van klaagster**

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de navolgende klacht af.

De klacht heeft volgens klaagster betrekking op het functioneren en handelen van directie, teamleiders, zorgcoördinator en mentor van de school alsmede van het bevoegd gezag.

Klaagster geeft aan dat \*A\* in augustus 2005 is gestart als leerling van het \*Z\* College VMBO \*K\*. Omdat \*A\* op de basisschool al kampte met sociaal emotionele problematiek en dyslexie is bij beschikking van november 2005 door de Regionale Verwijzingscommissie (hierna: RVC) een indicatie afgegeven voor leerwegondersteunend onderwijs (hierna: LWOO). Op de locatie \*K\* zijn er binnen de KBL klassen geen LWOO-klassen geformeerd en heeft de school ervoor gekozen om met de LWOO gelden de BBL klassen te verkleinen en aldaar op extra begeleiding in te zetten.

### **Klacht 1**

\*A\*, die een zorgleerling is, is door voornoemde handelwijze gediscrimineerd. Omdat hij in een gewone KBL klas zat, kon hij geen gebruik maken van de faciliteiten die de LWOO-leerlingen in de BBL klassen wel tot hun beschikking hadden. Op grond van de LWOO-beschikking is er voor \*A\* nooit een handelingsplan geschreven, terwijl artikel 24 Wet op Voortgezet Onderwijs voorschrijft dat men voor een leerling met specifieke onderwijsbehoefte extra voorzieningen moet treffen. In januari 2006 is \*A\* door mevrouw drs. B- orthopedagoog, onderwijsdeskundige en generalist – onderzocht omdat er sprake zou kunnen zijn van een DSM-VI stoornis. In maart 2006 is de diagnose gesteld (ADHD, PDD-NOS en ODD). Klaagster heeft naar aanleiding van het voorgaande twee brieven gestuurd naar de school, te weten op 7 maart 2006 en 7 april 2006. Een reactie van de school is uitgebleven, aldus klaagster.

### **Klacht 2**

Uit het schoolzorgplan 2005-2006 is niet gebleken hoe de extra middelen, die de school ontvangt voor LWOO-leerlingen, worden ingezet. In het schoolzorgplan is niets geregeld omtrent leerlingen met een LWOO-indicatie die in een KBL klas zitten en die geen gebruik kunnen maken van de faciliteiten die geboden worden aan LWOO-leerlingen in de BBL klassen. In het schoolzorgplan 2005-2006 staat dat het schoolzorgplan ieder jaar opnieuw wordt vastgesteld.

### **Klacht 3**

De mentor \*I\* heeft tijdens een ouderavond kennis gemaakt met de behandelend orthopedagoog. Bij problemen zou hij contact met laatstgenoemde opnemen. Al vroeg in het schooljaar zijn er problemen ontstaan en heeft hij volgens klaagster nooit contact opgenomen. Ook heeft hij het leerlingdossier van \*A\* tijdens de overdracht niet doorgelezen. Volgens klaagster is in september 2007 toestemming gegeven om \*A\* te bespreken in het Zorg Advies Team (hierna: ZAT). Zij zijn echter nooit op de hoogte gesteld wat er aangaande \*A\* besproken is in het ZAT. Klaagster verwijst in dit kader naar het ZAT-dossier waarin volgens haar niet verwezen wordt naar de stoornissen van \*A\*, terwijl dit een kernpunt is bij het verlenen van de juiste hulp.

#### Klacht 4

Met de zorgcoördinator mevrouw de \*W\* – opvolgster van mevrouw \*F\* - zijn op 4 december 2007 afspraken gemaakt. \*A\* zou thuis extra ondersteuning krijgen van de orthopedagoog en de structuur op school zou verbeteren. De voortgang van het onderwijs zou regelmatig worden teruggekoppeld naar de orthopedagoog. Deze afspraken zijn niet nagekomen. Mevrouw de \*W\* heeft geen handelingsplan opgesteld. Zij had aan de hand van dossierkennis een inschatting moeten maken van de zorg die \*A\* aangeboden had moeten worden.

#### Klacht 5

Half januari 2008 heeft \*A\* aangegeven dat hij niet lekker in zijn vel zit, dat hij niet begrepen wordt en dat zijn klas te druk is. De heer \*B\* en mevrouw de \*W\* noteren dit maar er wordt niets concreets gedaan met de bevindingen van \*A\*. Een handelingsplan is er dan nog niet. De directie en de zorgcoördinator kunnen dus niet voldoende aangeven wat zij gedaan hebben om het gedrag, studieresultaten en houding van \*A\* te verbeteren.

#### Klacht 6

Over het voorstel van de school aan \*A\* om over te stappen naar Voorwerk is vooraf geen overleg geweest met de ouders. De ouders werden pas hierover pas geïnformeerd op 24 januari 2008, kort na de schorsing van \*A\* op 21 januari 2008. De heer \*B\* en mevrouw de \*W\* hebben niet zorgvuldig overwogen welk traject voor \*A\* passend was.

#### Klacht 7

\*A\* werd geplaatst in de techniek groep van Voorwerk. \*A\* vindt uiteindelijk zijn stage niks en heeft totaal geen affiniteit met techniek. Sinds 28 februari 2008 zit \*A\* thuis en is hij niet meer naar Voorwerk geweest. Volgens klaagster is de school hierover geïnformeerd. De school heeft vervolgens geen enkel initiatief genomen om \*A\* onderwijs te bieden.

#### Klacht 8

Klaagster heeft op 13 maart 2008 aan mevrouw de \*W\* verzocht om ten behoeve van een plaatsing van \*A\* op het speciaal onderwijs een Onderwijskundig Rapport in te vullen. Uit dit rapport blijkt volgens klaagster dat de school nagenoeg niets heeft gedaan om \*A\* adequaat te begeleiden. Het beleid in het schooljaar 2007-2008 is gericht geweest op correctie. Uit het voorgaande volgt dat de school geen enkele poging heeft ondernomen om \*A\* op adequate wijze te begeleiden.

#### Klacht 9

Bij brief van 23 april 2008 heeft klaagster van het bevoegd gezag geëist dat aan \*A\* met onmiddellijke ingang passend onderwijs werd geboden. Pas op 20 mei 2008 heeft het bevoegd gezag een uitnodiging gestuurd voor een gesprek op 27 mei 2008. Uit dit gesprek kwam naar voren dat \*A\* mocht deelnemen aan de gymlessen en het vak handel en administratie. Van de overige vakken kreeg hij instructie en zou hij thuis onder begeleiding van de ouders opdrachten moeten maken. Hij kon volgens de heer de \*G\* en mevrouw \*L\* niet aan het volledige lesprogramma deelnemen omdat hij inmiddels een leerachterstand had.

Een andere reden was de aanvraag voor een cluster-4 indicatie leerling gebonden financiering. Volgens de heer de \*G\* en mevrouw \*L\* was de locatie \*K\* niet ingericht op deze leerlingen.

#### Klacht 10

De school heeft niets gedaan voor \*A\*. Zij hebben hem aan zijn lot overgelaten waardoor hij een onderwijsachterstand heeft opgelopen.

#### Klacht 11

De school heeft volgens klagster tot op heden alleen inzage gegeven in het leerling dossier en de school heeft ten onrechte geweigerd aan de ouders een kopie van het dossier te geven. De stelling dat het verslag van het ZAT geen deel uitmaakt van het dossier is onjuist.

#### Klacht 12

Het bevoegd gezag dient te beschikken over voldoende middelen en deskundigheid voor de begeleiding van leerlingen die extra zorg nodig hebben. De school heeft nagelaten ten behoeve van \*A\* de hulp en expertise van het bovenbestuurlijke Samenwerkingsverband NWN in te roepen.

#### Klacht 13

De school had \*A\* moeten toelaten tot het onderwijs. De school diende \*A\* te begeleiden aan de hand van een handelingsplan dat in overleg met zijn orthopedagoog en zijn ouders tot stand is gekomen. Het handelingsplan is op 26 juni 2008 opgesteld. Het voldoet niet aan de eisen volgens klagster. De afspraken die zijn gemaakt in het schikkingsgesprek van 24 juni 2008 worden ondermijnd.

#### Klacht 14

Tijdens het gesprek van 24 juni 2008 was het schoolzorgplan nog niet voorhanden. De school heeft pas op 26 juni 2008 het zorgplan toegestuurd aan mevrouw S. Het zorgplan was van het schooljaar 2005-2006.

#### Klacht 15

Op 24 juni 2008 is de afspraak gemaakt dat \*A\* de opgelopen onderwijsachterstand op kosten van het bevoegd gezag mag inlopen. Het toetsen van de opgelopen achterstand zal gebeuren door een onafhankelijke partij en op kosten van het bevoegd gezag. Tevens was de afspraak gemaakt dat een passend handelingsplan zou worden opgesteld en dat de ouders en mevrouw B. hierbij betrokken zouden worden. Bij het opstellen van het handelingsplan op 26 juni 2008 werd mevrouw B. voor het feit gesteld dat mevrouw de \*W\* had besloten om geheel tegen de afspraak in \*A\* te toetsen op zijn onderwijsachterstand.

#### Klacht 16

Aan de hand van de verslagen van het Zorg Advies Team kan klagster niet concluderen dat voor \*A\* al het mogelijke gedaan is en welke deskundigen belast waren met een deugdelijk schooladvies voor \*A\*.

Voorname verslagen geven alleen een opsomming van feiten en gebeurtenissen weer.

### **3. standpunt van het bevoegd gezag**

Het College van Bestuur heeft de aanbevelingen van de Interne Bezwarencommissie overgenomen en de school opdracht gegeven om de administratieve processen te verbeteren, zodat de inzet van mensen en middelen duidelijk wordt. Het College van Bestuur en de schoolleiding hebben in de

onderhavige situatie steeds als doelstelling gehad passend onderwijs voor de leerling te verzorgen dan wel te adviseren dit binnen een andere opleiding of met andere begeleiding te gaan volgen. Alle medewerking aan dit doel is steeds gegeven en de bereidheid daartoe is voortdurend aanwezig geweest en uitgesproken. Het handlingsplan is gemaakt in 2005 maar niet op schrift bijgesteld. Het college erkent deze omissie. Dit geldt ook voor het Zorgplan. Deze wordt op dit moment bijgesteld. Uit niets blijkt dat de adviezen en opmerkingen van de externe orthopedagogen als inmenging of ongewenst worden beschouwd.

#### **4. Overwegingen van de Commissie**

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Klaagster heeft naar aanleiding van het advies van de Interne bezwarencommissie opgemerkt dat zij zich ten tijde van de zitting voor het blok gezet voelde voor wat betreft de aanstelling van de ambtelijk secretaris, mevrouw van \*L\*. De Commissie merkt op dat de Interne bezwarencommissie expliciet aan klagster heeft verzocht of zij bezwaren had tegen de aanstelling. Van klagster mocht verwacht worden dat zij hierop een eerlijk antwoord had gegeven. Voor wat betreft de aanstelling van de ambtelijk secretaris merkt de Commissie op dat deze geen lid is van en geen stem heeft in de overwegingen en de adviezen van de Interne bezwarencommissie.

Klaagster heeft tevens aangegeven dat zij pas op de zittingsdag geconfronteerd werd met het feit dat de Interne Bezwarencommissie niet alle 16 klachten afzonderlijk zou behandelen. Ook had zij het gevoel dat de commissie de klachten niet goed had voorbereid. De Commissie merkt op dat het aan de Interne bezwarencommissie is om te bepalen hoe zij de klacht afhandelt. De Commissie is niet gebleken dat de Interne bezwarencommissie essentiële punten van de klacht onbesproken heeft gelaten. De Commissie heeft geen aanleiding om aan te nemen dat de Interne bezwarencommissie onvoldoende was geïnformeerd en/of voorbereid ten tijde van de behandeling van de klachten.

Voordat de Commissie de klachten hieronder puntsgewijs uitwerkt, wil zij nog het volgende opmerken. Klaagster heeft in haar pleitnotitie opgemerkt dat het een nobel streven is dat het College van Bestuur het \*K\*college inmiddels opdracht heeft gegeven om de administratieve processen te verbeteren zodat de inzet van mensen en middelen duidelijker wordt. Volgens klagster doet deze actie niets af aan het feit dat haar zoon \*A\* tijdens zijn onderwijsperiode aan het \*K\*college duidelijk te kort is gedaan.

De Commissie heeft begrepen dat \*A\* inmiddels onderwijs geniet op de P. school. Dit betekent dat de behandeling van de klachten door zowel de Interne bezwarencommissie als de Commissie geen verbeteringen meer zullen opleveren voor de situatie van \*A\*.

##### **Klacht 1**

Klaagster heeft op 7 maart 2006 aan mevrouw M.W. \*F\* een brief gestuurd met de vraag waar het budget van 3000 euro voor gebruikt wordt en op welke manier het wordt aangewend om \*A\* de noodzakelijke begeleiding te geven. Op deze brief is een aantekening gemaakt met de opmerking dat de bijlage is besproken met moeder op 14 maart 2006. In de School Incidentenlijst is op 2 maart 2006 de aantekening gemaakt dat met klagster is gesproken naar aanleiding van haar vraag of \*A\* op basis van de RVC-verklaring extra ondersteuning kan krijgen en hoe dat in de praktijk zal zijn. Ook in bijlage I

van de pleitnotitie van klaagster kan de Commissie opmaken dat de school een poging heeft ondernomen om uit te leggen hoe de LWOO-gelden besteed worden.

Uit het voorgaande kan worden opgemaakt dat de school heeft getracht klaagster te informeren over de verdeling van de LWOO-gelden. De vormen van leerlingbegeleiding die gefinancierd worden met de LWOO-gelden blijven onbesproken. De Commissie heeft uit de stukken niet kunnen opmaken of er vanuit de LWOO-gelden leerlingbegeleiding is gefinancierd voor \*A\*. De Commissie is van oordeel dat inzicht verschaft dient te worden in de besteding van de LWOO-gelden.

Met betrekking tot het uitblijven van een reactie van de school op een brief van klaagster d.d. 7 april 2006, gericht aan de heer de Zwaan, merkt de Commissie het volgende op. De brief is informerend van aard. Uit de zinsneden van deze brief kan niet opgemaakt worden dat klaagster een schriftelijke reactie verwacht vanuit de school.

In het zorgplan 2005-2006 wordt op pagina 13 opgemerkt dat de evaluatie van handelingsrapporten, het bijhouden van de voortgang van leerlingen een zwak punt is in de school. Dit was volgens de Commissie ook zeker het geval bij \*A\*. Uit de stukken blijkt dat er één handelingsplan was opgemaakt in 2005, en dat dit niet op schrift is bijgesteld. Het bevoegd gezag heeft deze omissie ook erkend. De Commissie is gezien het voorgaande van oordeel dat de procedure ten aanzien van het schrijven en het aanpassen van handelingsplannen aangescherpt dient te worden, zeker in het geval van een leerling met een complexe problematiek zoals \*A\*.

#### Klacht 2

De Commissie heeft haar oordeel omtrent de inzet van LWOO-gelden uiteengezet onder Klacht 1. In het zorgplan 2005-2006 is op pagina 17 aangegeven dat er jaarlijks een (concept) Zorgplan wordt vastgesteld. Gebleken is dat het laatste Zorgplan dateert van het schooljaar 2005-2006. Ook dit betreft volgens de Commissie een omissie, welke door het bevoegd gezag wordt erkend. Het bevoegd gezag heeft bij schrijven van 24 september 2008 medegedeeld dat het Zorgplan op dit moment wordt bijgesteld.

#### Klacht 3

De Commissie heeft uit de stukken en het verhandelde ter zitting opgemaakt dat de heer \*I\* de mentor was van \*A\* in het derde leerjaar. Hij heeft tijdens de ouderavond kennisgemaakt met de behandelend orthopedagoog. Volgens klaagster is tijdens de ouderavond aan de heer \*I\* verzocht contact op te nemen met de orthopedagoog in geval van problemen. Dit heeft hij nagelaten volgens klaagster en mevrouw Van de Zee. De Commissie merkt op dat de rol van de mentor onvoldoende blijkt uit de School Incidentenlijst. Ook zijn er geen verdere gegevens voorhanden waaruit het handelen van de mentor volgt. De Commissie maakt hieruit op dat de mentor zich waarschijnlijk in het kader van verslaglegging onvoldoende heeft ingespannen. De Commissie verwijst in dit kader nog naar het Zorgplan 2005-2006 p.14 waaruit volgt dat de mentor ook het leerling-dossier zal bijhouden. De Commissie heeft niet de beschikking over een verklaring van de mentor \*I\*. De Commissie zal zich derhalve van een verder oordeel over het functioneren van de mentor onthouden.

Klaagster heeft verder aangevoerd dat zij nooit op de hoogte is gesteld over wat er is besproken in het Zorg Advies Team (hierna: ZAT). De Commissie heeft uit de School Incidentenlijst opgemaakt dat er op 30 november 2007 een telefoongesprek heeft plaatsgevonden met klaagster over de beslissingen die zijn genomen tijdens ZAT. Voor zover klaagster opmerkt dat in het ZAT-dossier niet wordt verwezen

naar de stoornissen van \*A\*, merkt de Commissie op dat dit nog niet hoeft te betekenen dat het ZAT hiervan niet op de hoogte was.

#### Klacht 4

De Commissie heeft aan de hand van de School Incidentenlijst opgemaakt dat de docenten het huiswerk een kwartier van tevoren op het bord zouden schrijven en dat mevrouw de \*W\* ervoor zou zorgen dat de gemaakte toetsen Wiskunde, Duits en Engels bij de orthopedagoog zouden komen. Volgens de Commissie is niet gebleken dat de school de voornoemde afspraken niet is nagekomen. De Commissie merkt in dit kader op dat uit de School Incidentenlijst niet blijkt dat de orthopedagoog aan de bel heeft getrokken omdat zij de toetsen niet ontvangen had.

Omtrent de terugkoppeling merkt de Commissie op dat mevrouw \*L\* tijdens de hoorzitting heeft opgemerkt dat er regelmatig contact was met de orthopedagogen. Nu zowel klaagster als het bevoegd gezag iets anders verklaren over de terugkoppeling naar de orthopedagoog en er verder geen stukken voorhanden zijn die de verklaringen van partijen staven, zal de Commissie zich van een verder oordeel hierover onthouden.

Voor zover klaagster heeft aangevoerd dat mevrouw de \*W\* een inschatting had moeten maken van de zorg die \*A\* aangeboden had moeten worden, merkt de Commissie het volgende op. Uit de School Incidentenlijst volgt dat mevrouw de \*W\* zich naar behoren heeft ingespannen voor \*A\*. Zo heeft zij in december 2007 naar aanleiding van het slechte rapport van \*A\* enkele maatregelen getroffen met betrekking tot \*A\*.

De Commissie heeft omtrent het handelingsplan reeds een oordeel gegeven bij klacht 1.

#### Klacht 5

Zoals reeds onder klacht 4 is verwoord, is de Commissie van oordeel dat mevrouw de \*W\* zich zeker naar behoren heeft ingespannen voor \*A\*. Zo heeft zij studiemaatregelen getroffen na \*A\*'s slechte rapport. Ook heeft er een gesprek plaatsgevonden met de heer \*B\* en \*A\* op 15 januari 2008. Dit gesprek heeft plaatsgevonden naar aanleiding van een ernstige situatie in de klas. Tijdens dit gesprek is tevens het 'geen zin meer hebben in school' besproken. De Commissie is gezien het voorgaande van oordeel dat er wel degelijk inspanningen zijn verricht om \*A\* te helpen.

#### Klacht 6

De Commissie is van oordeel dat het niet verstandig is geweest dat de heer \*B\* tijdens het gesprek van 15 januari 2008 Voorwerk aan de orde heeft gesteld, zeker niet gezien de achtergrond van \*A\*. De heer \*B\* had zich tijdens dit gesprek beter kunnen beperken tot het aanhoren van \*A\*'s argumenten waarom hij geen zin meer had in school. De heer \*B\* had daarna in overleg met andere collega's contact kunnen opnemen met de ouders van \*A\* om Voorwerk (of een andere optie) bespreekbaar te maken. De Commissie merkt in dit kader nog op dat zij het opmerkelijk vindt dat \*A\* uiteindelijk is terechtgekomen in een techniek groep bij Voorwerk, terwijl \*A\* juist affiniteit had met Economie en Handel. Met deze plaatsing bij Voorwerk was \*A\* zeker niet gebaat.

#### Klacht 7

De Commissie merkt op dat uit de stukken niet is gebleken dat er een melding heeft plaatsgevonden tussen 28 februari 2008 – datum waarop \*A\* niet meer naar Voorwerk gaat - en 13 maart 2008. Het was volgens de Commissie voor de school dan ook onmogelijk om in voornoemde periode iets te ondernemen.

Volgens klaagster heeft zij op 13 maart 2008 aan de \*W\* verzocht om een Onderwijskundig Rapport op te stellen. Uit de School Incidentenlijst volgt dat tijdens dit gesprek aan de orde is geweest dat \*A\* bij zijn grootouders zou gaan wonen en de VMBO aldaar zou afronden. De Commissie is van oordeel dat van de school verwacht had mogen worden dat zij zich op behoorlijke wijze had laten informeren door Voorwerk en de scho(o)l(en) in Tilburg om zodoende te zorgen voor een overbruggende oplossing vanaf de melding van 13 maart 2008. Dit mede gezien het gegeven dat \*A\* officieel niet was uitgeschreven bij \*Z\* College \*K\*.

De Commissie merkt in dit kader nog op dat klaagster op 13 maart 2008 ook zelf de school had kunnen verzoeken om een tijdelijke oplossing voor \*A\*.

#### Klacht 8

De Commissie heeft geconstateerd dat het OKR op summiere wijze is ingevuld. Ook ontbrak er een bijgewerkt handelingsplan. Dit neemt volgens de Commissie niet weg dat onder andere uit de School Incidentenlijst volgt dat er naast correcties ook begeleiding heeft plaatsgevonden vanuit school. De Commissie verwijst in dit kader naar klacht 5.

#### Klacht 9

Bij brief van 23 april 2008 heeft klaagster het bevoegd gezag verzocht om \*A\* passend onderwijs aan te bieden. Volgens klaagster werd zij pas op 20 mei 2008 op school uitgenodigd voor een gesprek op 27 mei 2008. Tijdens de hoorzitting heeft mevrouw \*L\* aangevoerd dat er nog steeds sprake was van plaatsing op de school in Tilburg waar een wachtlijst bestond. De Commissie heeft in dit kader ook notitie genomen van het e-mail bericht van mevrouw \*L\* van 28 april 2008, welke als bijlage 10 is gehecht aan de klacht.

De Commissie is van oordeel dat de school in deze te laat in actie is gekomen. Zij had zich terstond moeten laten informeren door de scho(o)l(en) in Tilburg over de plaatsing van \*A\* aldaar. Formeel was \*A\* nog niet uitgeschreven bij het \*Z\* College \*K\*. De school had derhalve de verantwoordelijkheid op zich moeten nemen voor wat betreft het aanbieden van onderwijs totdat een passende oplossing was gevonden voor \*A\* of op zijn minst zich actiever moeten informeren over de voortgang van de plaatsing in Tilburg. Hoewel de nakoming van de leerplicht in de eerste plaats een verantwoordelijkheid is van de ouders, ligt er ook een verantwoordelijkheid bij de school waar de leerling (nog) is ingeschreven en zeker waar het een zorgleerling betreft.

Voor zover door de school de stelling wordt ingenomen dat locatie \*K\* niet ingericht is voor leerlingen met een cluster-4 indicatie, merkt de Commissie op dat in het Zorgplan, pagina 9 en 10, wordt aangegeven dat de school een zorgvuldige procedure hanteert voor de toelating en plaatsing van leerlingen met een leerlinggebonden financiering. Het komt de Commissie onjuist voor dat de school zonder meer heeft aangegeven dat er geen plaats zou zijn voor \*A\* op locatie \*K\*.

#### Klacht 10

De Commissie is niet gebleken dat \*A\* geheel aan zijn lot is overgelaten. Gebleken is dat de school – ten onrechte - in de veronderstelling was dat \*A\* geplaatst zou worden op een school in Tilburg. Aansluitend heeft de school een aangepast programma aangeboden op 27 mei 2008. Uiteindelijk zou \*A\* per 10 juni 2008 weer kunnen deelnemen aan het volledige lesprogramma nadat e-mail verkeer had plaatsgevonden met de door klaagster ingeschakelde DAS rechtsbijstand. Ook heeft mevrouw \*L\* in haar e-mailbericht van 9 juni aangegeven dat er tevens een vervolgspraak gepland kon worden



voor het zoeken naar een passende opleiding en/of een passend traject op een zo kort mogelijke termijn. De school zou hieraan haar volledige medewerking verlenen.

#### Klacht 11

De Commissie merkt op dat klaagster in haar schrijven van 9 juli 2008 heeft aangegeven dat uiteindelijk toch kopieën zijn verstrekt van het leerling dossier op 20 juni 2008.

#### Klacht 12

De Commissie is niet gebleken dat de school heeft nagelaten om specialistische hulp in te schakelen. De Commissie heeft uit het Zorgplan pagina 5 en 6 opgemaakt dat er een procedure bestaat bij de begeleiding van leerlingen, welke is onderverdeeld in niveaus. Daarbij kan externe ondersteuning aan de orde komen. Met betrekking tot de problematiek van \*A\* zijn bijvoorbeeld jeugdzorg en de leerplicht ambtenaar ingeschakeld. Uit het Zorgplan kan verder worden opgemaakt dat de zorgcoördinator het zorgaanbod van specialisten in de school - zoals de vertrouwenspersoon, de sociale vaardigheidstrainer en de RT' er coördineert. Tijdens de hoorzitting heeft mevrouw \*L\* aangegeven dat \*A\* begeleiding kreeg van een RT'er.

#### Klacht 13

Uit de stukken en hetgeen naar voren is gekomen tijdens de hoorzitting, heeft de Commissie opgemaakt dat \*A\* uiteindelijk is toegelaten tot het gehele lesprogramma met ingang van 10 juni 2008. Ook heeft de school meegewerkt aan het opstellen van een handelingsplan van 26 juni 2008. Volgens klaagster voldoet het handelingsplan niet aan de eisen omdat de afspraken die zijn gemaakt in het schikkingsgesprek van 24 juni 2008 worden ondermijnd. Zo zou mevrouw de \*W\* in het handelingsplan hebben opgenomen dat \*A\* wordt getoetst op zijn onderwijsachterstand. De Commissie heeft uit het Plan van Actie voor de periode van 30 juni-10 juli 2008 opgemaakt dat \*A\*s toetsen voor zijn theorievakken zouden worden nagekeken en deze onder andere zouden worden voorzien van adviezen ten aanzien van de achterstanden cq het opvullen van hiaten.

De Commissie merkt op dat partijen de afspraken die zijn gemaakt tijdens het schikkingsgesprek van 24 juni 2008 niet op papier hebben gezet. Het is voor de Commissie derhalve niet mogelijk om een oordeel te vellen over het nakomen van afspraken.

De Commissie merkt in dit kader aanvullend nog het volgende op. Tijdens de hoorzitting heeft klaagster aangegeven dat de uitslag van de – onafhankelijke - testen omtrent de opgelopen achterstand op 14 oktober bekend zouden zijn. Het komt de Commissie voor dat het juist in het belang van \*A\* is om de achterstanden zo spoedig mogelijk vast te stellen. De Commissie begrijpt derhalve niet waarom klaagster bezwaar had tegen het voorstel van de school om alvast de achterstanden omtrent de theorievakken vast te stellen zodat \*A\* alvast van start kon gaan met inhaalwerk.

#### Klacht 14

De Commissie verwijst in dit kader naar haar overwegingen onder klacht 2.

#### Klacht 15

De Commissie verwijst in dit kader naar haar overwegingen onder klacht 13.

## Klacht 16

De Commissie merkt op dat de conclusie of al het mogelijke gedaan is voor \*A\* niet alleen volgt uit de verslaglegging van het ZAT. Uit de School Incidentenlijst blijkt dat de school zich naar behoren heeft ingespannen om \*A\* te begeleiden ten tijde van de periode dat hij daadwerkelijk onderwijs genoot op locatie \*K\*. Ook heeft er veelvuldig contact plaatsgevonden met de ouders van \*A\* en zijn begeleidende orthopedagogen. De Commissie is van oordeel dat de begeleiding van \*A\* spaak is gelopen nadat \*A\* werd aangemeld bij Voorwerk. \*A\* werd geplaatst in de techniegroep terwijl hij daar helemaal geen affiniteit mee had. De School heeft zich na het mislukken van dit traject onvoldoende laten informeren door Voorwerk en de scho(l)(en) in Tilburg en was de school zich er in eerste instantie niet van bewust dat \*A\* nog officieel stond ingeschreven zodat zij ook de verantwoordelijkheid had voor het aanbieden van passend onderwijs aan \*A\*. De school heeft \*A\* uiteindelijk weer toegelaten tot het volledige lesprogramma op 10 juni 2008. Kort daarop werd bekend dat \*A\* kon starten per 1 september 2008 op de Pleysierschool.

### **5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht**

De Commissie verklaart:

- klacht 1 deels gegrond voor wat betreft het gegeven dat de school geen inzicht heeft verschaft in de besteding van LWOO-gelden en het uitblijven van een bijgesteld handelingsplan;
- klacht 2 gegrond;
- klacht 6 deels gegrond voor wat betreft het bespreken van Voorwerk met \*A\* terwijl de ouders hiervan niet op de hoogte waren gesteld;
- klacht 7 deels gegrond voor wat betreft het aanbieden van onderwijs aan \*A\* na 13 maart 2008;
- klacht 9 gegrond.
- de overige klachten ongegrond.

### **6. Advies**

De Commissie adviseert het bevoegd gezag:

- in het vervolg inzicht te verschaffen in de besteding van de LWOO-gelden zodat het voor ouders en leerlingen duidelijk wordt dat er optimale zorg wordt aangeboden;
- de procedure omtrent het bijstellen van het handelingsplan en het Zorgplan te verscherpen;
- tijdig zorg te dragen voor uitschrijving van een leerling zodra deze wordt overgedragen aan een andere school;

Aldus gegeven op 6 oktober 2008 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede drs. L. van Noort en drs. R. ter Veen-Zielhuis als leden, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.