



ADVIES

2008-042

22 september 2008

**Klacht te lage beoordeling, klachtafhandeling, onvrede**

Leerling ontvangt een volgens klagers te lage beoordeling, klachtafhandeling, onvrede.

De Commissie stelt voor dat, aangezien zowel de directie als het bevoegd gezag hebben aangegeven met klagers in gesprek te gaan om duidelijkheid te scheppen, hierover een afspraak te maken. Afgesproken wordt dat klagers en school onder begeleiding van een derde nogmaals samen gaan praten. Dit kan niet zonder een basis van vertrouwen. Onderwerpen van gesprek kunnen onder andere zijn; de beoordelingsrichtlijn en de klachtenprocedure. De Commissie geeft tevens als advies mee om afspraken te maken over de te volgen stappen indien het vertrouwen tussen klagers en de school weer onder druk komt te staan.

De Commissie brengt geen advies uit.

**1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Bij brief van 17 juni 2008, ontvangen op 09 juli 2008, hebben klagers (ouders van \*A\*) een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen PCBS de \*S\* te \*\*\* (hierna te noemen: de school).
- 1.2. Op 22 september 2008 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagers zijn in persoon verschenen. Namens de school en het bevoegd gezag zijn verschenen de heer H. en de heer M., voorzitter College van Bestuur.

**2. Korte omschrijving van de klacht**

Klagers zijn van mening dat hun dochter \*A\* een te voorzichtige en lage beoordeling heeft gekregen op haar kerstrapport. Zij stellen dat er geen helderheid bestaat omtrent de beoordelingscijfers en de daarbij behorende normering van hun dochter. Daarnaast stellen klagers dat de klachtafhandeling veel te lang op zich heeft laten wachten en hun verzoek nog steeds niet afdoende is afgehandeld.

Tijdens zitting is gebleken dat achter de ingediende klacht meer onvrede van klagers schuilgaat. Klagers stellen zich op als positief kritische ouders, maar voelen zich door de school niet gehoord. Klagers willen door het indienen van deze klacht een signaal afgeven.

### **3. Standpunt school en bevoegd gezag**

Het bevoegd gezag erkent dat de klachtbehandeling in deze zaak veel te lang heeft geduurd en trekt zich dit aan. Het bevoegd gezag was niet op de hoogte van de klacht en heeft daardoor geen actie kunnen ondernemen. Zij is bereid dat alsnog te doen.

Door de school wordt aangegeven dat de normering inmiddels op de agenda staat en regelmatig met de teamleden wordt doorgesproken. Het signaal van klagers heeft resultaat gehad.

De overige klachten die klagers ter zitting naar voren brengen zijn nieuw voor de directeur. Hij geeft aan samen met hen over deze zaken in gesprek te willen gaan.

### **4. Voorstel Commissie**

Aangezien zowel de directie als het bevoegd gezag hebben aangegeven met klagers in gesprek te gaan om duidelijkheid te scheppen stelt de voorzitter voor hierover een afspraak te maken.

Afgesproken wordt dat klagers en school onder begeleiding van een derde nogmaals samen gaan praten. Dit kan niet zonder een basis van vertrouwen. Onderwerpen van gesprek kunnen onder andere zijn; de beoordelingsrichtlijn en de klachtenprocedure. De Commissie geeft tevens als advies mee om afspraken te maken over de te volgen stappen indien het vertrouwen tussen klagers en de school weer onder druk komt te staan.

De Commissie beschouwt de klacht hiermee als afgedaan. De Commissie zal geen advies uitbrengen.

Aldus gegeven op 22 september 2008 door mr. H.C.Naves, voorzitter, alsmede drs. K.B. Visser en mw. drs. M. Hoogenkamp als leden, in tegenwoordigheid van mr. A.C. Melis-Gröllers als secretaris.