



ADVIES

2008-031

8 september 2008

Klacht incident op schoolreis verantwoordelijkheid van de school, communicatie

Incident op schoolreis is volgens klagers verantwoordelijkheid van de school, communicatie.

De Commissie oordeelt dat de skileiding en de rector van de school zich niet enkel op de verantwoordelijkheid van de minderjarige leerling kan beroepen. Door na te laten om voldoende toezicht uit te oefenen heeft de skileiding, die onder verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag staat, onzorgvuldig gehandeld. Met betrekking tot de communicatie over het gebeurde overweegt de Commissie dat de rector de stelling van klagers dat zij geen gesprek hebben gehad weersproken. Van deze stelling is echter geen begin van bewijs geleverd, bijvoorbeeld door middel van overlegging van een gespreksverslag. De Commissie gaat er dan ook vanuit dat dergelijke gesprekken niet hebben plaatsgevonden. De Commissie acht de weigering van de skileiding en de rector om het gesprek met klagers aan te gaan over het incident zeer onzorgvuldig.

De Commissie acht de klacht gegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij ongedateerde brief, ingekomen op 6 juni 2008, hebben klagers zich tot de Landelijke Klachtencommissie (verder te noemen: de Commissie) gewend met de klacht betreffende het niet houden van toezicht tijdens het eindfeest op de skivakantie op het gebruik van alcohol, waardoor hun minderjarige zoon *A* *** (15 jaar) teveel alcohol heeft genuttigd en bij een vechtpartij betrokken is geraakt.
- 1.2. De Commissie heeft de school en het bevoegd gezag gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Bij schrijven van 18 juni 2008 heeft *T*, rector van het H.college, gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.4. Bij schrijven van 2 september 2008 heeft drs. P.***, voorzitter van het bestuur, gereageerd.
- 1.5. Op 8 september 2008 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagers zijn in persoon verschenen. Het bevoegd gezag is met bericht van verhindering niet verschenen. De rector van de Christelijke Scholengemeenschap *** is eveneens met bericht van verhindering niet verschenen. De reden van het niet verschijnen is gelegen in de omstandigheid dat naar het oordeel van het bevoegd gezag een mondelinge toelichting slechts een herhaling zal zijn van hetgeen in de schriftelijke toelichting reeds is weergegeven.

2. Standpunt klagers

Uit hetgeen schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie - kort en zakelijk weergegeven - de navolgende (deel)klachten af.

Klagers hebben zich op het standpunt gesteld dat er onvoldoende toezicht is gehouden ten tijde van het afsluitende feest tijdens de skireis, waardoor hun minderjarige zoon *A* veel te veel alcohol heeft genuttigd. Klagers stellen zich voorts op het standpunt dat de school onvoldoende uitleg heeft gegeven omtrent het incident en ten onrechte niet heeft willen spreken met klagers. Klaagster, de hoofdverantwoordelijke ouder, heeft alleen een telefoontje ontvangen na het incident.

Het aangaan van een gesprek om te bezien wat er nu heeft plaatsgevonden en om te bespreken waar de toezichtstaak van de schoolleiding ligt en hoe de school een dergelijk incident in de toekomst wil voorkomen, is door de school geweigerd. Klagers hebben dienaangaande het volgende gesteld. Klagers hebben via hun zoon verzocht om een afspraak te maken met school. Via klagers zoon hebben klagers vernomen dat mevrouw V. geen aandacht meer wenste te geven aan het incident. Ook een email naar de heer S. mocht niet baten. Op de email hebben klagers geen reactie ontvangen.

Vervolgens hebben klagers op 31 maart 2008 een brief gestuurd naar de rector, waarin excuses is gemaakt over het gedrag van *A*. Tevens hebben ze in die brief melding gemaakt van het feit dat ze geen afspraak hebben kunnen maken met mevrouw V. en de heer S., om over het incident te spreken. Klagers hebben de rector verzocht om een gesprek over het incident. Op 11 april 2008 hebben klagers een reactie van de rector gekregen. De rector heeft geen aanleiding gezien om klagers te woord te staan. De weigerachtige houding van de heer *T* heeft klagers zeer ontstemd. Ze zijn van mening dat een gesprek over deze ernstige situatie niet meer dan redelijk is. Bij schrijven van 26 april 2008 hebben klagers een reactie gestuurd naar de heer *T* dat voor hen de zaak niet is afgedaan en dat ze een klacht gaan indienen.

3. Standpunt bevoegd gezag

Namens de rector en het bevoegd gezag is - kort en zakelijk weergegeven - het navolgende standpunt ingenomen.

Er bestaat geen verschil van mening tussen ouders/verzorgers en de school omtrent de opgelegde straf, namelijk verdere uitsluiting van de skireis. Wel bestaan er verschillen van inzicht omtrent de context waarin het een en ander heeft plaatsgehad en over de vraag of de skileiding voldoende toezicht heeft gehouden. De feestavond, waar *A* te veel alcohol heeft genuttigd, heeft plaatsgevonden in een van de huizen, waar de leerlingen verbleven. Onder leiding van de aanwezige docenten en in aanwezigheid van de huiseigenaren heeft de organisatie in handen van een feestcommissie van leerlingen gelegen. Er zijn drieëntachtig leerlingen aanwezig geweest en de leiding is in handen van acht volwassen geweest. Het was de leerlingen van 16 jaar en ouder toegestaan een biertje of een glaasje wijn te drinken. De drankvoorraad was beperkt.

Tijdens de skireis is aandacht geschonken aan de effecten van alcohol en gewezen op het alcoholverbod voor leerlingen onder de zestien jaar. Het is de vraag of de school voortdurend moet controleren of leerlingen, die jonger dan 16 jaar zijn, een alcoholhoudende drank bestellen of dat het de verantwoordelijkheid van de leerlingen is om zich aan de regels te houden.

Toezicht behoort vanzelfsprekend tot de taken van de leidinggevenden aan de schoolreis. Op grond van twee gesprekken die de rector heeft gevoerd met de skileiding is de conclusie getrokken dat er voldoende toezicht heeft plaatsgevonden. In de context van deze avond, namelijk een gezellige, gezamenlijke afsluiting van een leuke week was het goed voorstelbaar, dat er vertrouwen is ontstaan bij de skileiding in het gedrag van de leerlingen en de organisatie, die de leerlingen zelf ter hand hadden genomen.

De ouders/verzorger van *A* hebben na de skireis gesproken met mw. V., teamleider en de heer S., coördinator van de skireis en skileiding. In deze gesprekken is de schending van het vertrouwen door *A* benadrukt. De rector heeft zich op de hoogte gesteld van het gebeurde tijdens de skireis en van de gesprekken die daarover zijn gevoerd met de ouders/verzorgers. Deze handelwijze past in de organisatiestructuur van de school, waarin de verantwoordelijkheid voor de gespreksvoering met de ouders omtrent de schoolactiviteiten en afdelingsbeheer is neergelegd bij de teamleiders en, in het geval van de skireis, bij de skileiding. Geheel in lijn hiermee is er geen aanleiding geweest tot een derde gesprek met de schoolleiding en klagers.

4. Overwegingen Commissie

Ten aanzien van de klacht voorzover die betrekking heeft op het onvoldoende houden van toezicht door de skileiding op het feest tijdens de skireis, overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie heeft begrip voor het hanteren van het uitgangspunt van de school dat de leerling in principe verantwoordelijk is voor zijn daden. Dit laat echter onverlet dat er op de skileiding, handelend onder verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag, een plicht rust om te bezien of de minderjarige leerling inderdaad de gegeven verantwoordelijkheid om geen alcohol te nuttigen aankan. Het ligt op de weg van de skileiding om het toezicht daarop uit te oefenen. De skileiding en de rector van de school kan zich niet enkel op de verantwoordelijkheid van de minderjarige leerling beroepen. Door na te laten om voldoende toezicht uit te oefenen heeft de skileiding, die onder verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag staat, onzorgvuldig gehandeld.

De klacht betreffende het onvoldoende houden van toezicht, acht de Commissie dan ook gegrond.

Ten aanzien van de klacht voorzover die betrekking heeft op de communicatie overweegt de Commissie als volgt.

Klagers hebben in diverse brieven naar de rector en ook op de hoorzitting gesteld, dat een gesprek met vertegenwoordigers van de school, mevrouw V. en de heer S., is geweigerd. Uit het schrijven van 11 april 2008 van de heer *T*, rector van het H., blijkt tevens dat heer *T* geen aanleiding heeft gezien om in gesprek te gaan met klagers te gaan over het incident tijdens de ski-vakantie.

Bij brief van 18 juni 2008 aan de Commissie heeft de rector de stelling van klagers dat zij geen gesprek hebben gehad weersproken en aangegeven dat de ouders/verzorgers van *A* hebben gesproken met mevrouw V. en de heer S. Van deze stelling is echter geen begin van bewijs geleverd dat de gesprekken ook daadwerkelijk hebben plaatsgevonden, bijvoorbeeld door middel van overlegging van een gespreksverslag. Gezien het voorgaande gaat de Commissie er dan ook vanuit dat dergelijke gesprekken niet hebben plaatsgevonden. Daarbij komt het feit dat de rector, de heer *T*, eveneens

niet in gesprek is willen gaan met klagers over het incident. De Commissie acht de weigering van de skileiding en de rector om het gesprek met klagers aan te gaan over het incident zeer onzorgvuldig. De Commissie verklaart de klacht, voorzover betrekking hebbend op de communicatie, dan ook gegrond.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten

De Commissie acht de klacht ontvankelijk.

De Commissie acht zich bevoegd om te oordelen over de klacht.

De Commissie verklaart de klacht, betreffende het onvoldoende toezicht houden tijdens de feestavond gegrond.

De Commissie verklaart de klacht betreffende de communicatie gegrond.

6. Advies

De Commissie adviseert het bevoegd gezag te bewerkstelligen dat de rector in het vervolg - indien ouders daarom verzoeken - het gesprek aangaat en de communicatielijn met ouders open houdt.

Aldus gegeven op 8 september 2008 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, alsmede drs. M. Hoogenkamp en drs. K.M.P.A.M. Hábryka, als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.