



ADVIES

2008-022

29 mei 2008

Klacht informeren politieaangifte, niet opkomen voor leerling, vrijwillige ouderbijdrage, ontbreken tijdlijn

School brengt ouders volgens klagers ten onrecht niet op de hoogte van politieaangifte, school komt niet op voor leerling, vrijwillige ouderbijdrage, ontbreken tijdlijn.

De Commissie is van oordeel dat de school juist gehandeld heeft door pas na afronding van het strafrechtelijk traject met klagers hierover in discussie te gaan. De Commissie is ook van oordeel dat de school gezien haar zorgplicht ten aanzien van de leerlingen in kwestie niet onjuist heeft gehandeld. De school heeft verder erkend dat de situatie rond de toneelles en aanmaning ouderbijdrage ongelukkig zijn verlopen en heeft hiervoor haar excuses aan klagers aangeboden, dit kan daardoor niet meer leiden tot gegrondheid van dit deel van de klacht. De Commissie is van oordeel dat de school in de stukken en ter zitting voldoende inzicht heeft gegeven in de feiten voor zover de school daarbij betrokken was. Het feit dat klagers een dergelijke verklaring voor een eventuele civiele procedure wensen, doet hier niets aan af.

De Commissie acht de klacht op alle onderdelen ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 4 april 2008, ontvangen op 8 april 2008, heeft klagster (moeder van de minderjarige E. en C.) een klacht (met bijlagen) ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Protestants Christelijke Basisschool Het * (hierna te noemen: de school).
- 1.2. Bij brief van 22 mei 2008 heeft mevrouw mr. V., juridisch adviseur bij de Besturenraad, namens de school en het bevoegd gezag in een verweerschrift (met bijlagen) een reactie op het gestelde in de klacht gegeven.
- 1.3. Op 29 mei 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klagster vergezeld van haar echtgenoot de heer P. (hierna te noemen: klager), in persoon is verschenen. Namens klagers is de heer mr. D., werkzaam bij SRK Rechtsbijstand, opgetreden. Namens de school is de heer W., directeur, verschenen. Namens het bevoegd gezag is mevrouw Z., staffunctionaris van het Bureau van het bevoegd gezag, verschenen. De school en het bevoegd gezag hebben zich laten vertegenwoordigen door mevrouw mr. V., voornoemd. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

2. Standpunt van klagers

Uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken leidt de Commissie – zakelijk weergegeven – het volgende af:

Op 12 april 2007 heeft klager een telefoontje gekregen van de politie dat hij verdachte is in een zedenzaak en dat hij binnenkort verhoord zal worden. Pas later is klagers gebleken dat een goede vriendin van E., de dochter van klagers, in januari 2007 aan een leraar in opleiding (LIO) op school heeft verteld dat klager en ook klaagster haar op de camping onzedelijk zouden hebben betast. Vervolgens heeft de school de ouders van het meisje ingelicht. De ouders hebben naar aanleiding hiervan besloten aangifte te doen. In deze periode heeft niemand van de school een gesprek met klagers gehad om te vragen wat er zou zijn gebeurd en hun standpunt te vernemen. De aanleiding dat de politie in april 2007 naar klager heeft gebeld, blijkt achteraf gelegen in het feit dat de heer W., voornoemd, de politie had gebeld met de mededeling dat klager aan vriendinnen van zijn kinderen vroeg om bij hen op de camping te komen spelen.

Klagers stellen dat de school door deze actie te ondernemen zich niet neutraal heeft opgesteld. Dit klemt temeer nu de actie van de school er toe geleid heeft dat de politie klager op zijn werk heeft opgebeld, hetgeen daar tot grote problemen heeft geleid.

Tevens verwijten klagers de school dat zij onvoldoende aandacht hebben besteed aan de veiligheid en de afnemende schoolprestaties van hun dochters. Vanaf begin maart ontstaan er incidenten op school, waarbij onder andere de skeelers van de jongste dochter van klagers met leuzen worden beklad en de kinderen vooral door de zoon van de familie C worden gepest. Klagers merken dat hun dochters nergens meer welkom zijn en andere kinderen ook niet meer bij hen mogen spelen. De toestand loopt verder uit de hand wanneer de familie C aan het eind van het schooljaar besluit hun kinderen van school te halen en de auto van klager wordt beklad. Klagers zien zich dan genoodzaakt hun dochters thuis te houden.

Begin augustus 2008 horen klagers van de politie dat de zaak geseponneerd is. Klagers krijgen slachtofferhulp en hebben eind augustus met de hulpverlener van Slachtofferhulp een gesprek op school. Door de aangifte ondervinden ze nog tal van negatieve gevolgen: klager is ontslagen en ontvangt geen inkomen. De dochters zijn ernstig van slag geraakt en de oudste is niet overgegaan. Klagers voelen zich totaal niet gesteund door de opstelling van de school zoals die blijkt uit de gang van zaken rond de toneelcursus en de aanmaning inzake de schoolbijdrage.

De klacht bestaat uit de volgende onderdelen:

1. Namens klagers wordt allereerst gesteld dat de school onzorgvuldig heeft gehandeld door klagers niet tijdig te informeren over de aangifte door de familie C. In dit verband stellen klagers bovendien dat zij moeite hebben met de stelling dat de school zich neutraal zou hebben opgesteld in deze kwestie.
2. Ten tweede wordt aangevoerd dat de school niet opkomt voor de familie P. Zo wordt aan klaagster gevraagd om haar dochter naar een andere dag te willen verplaatsen voor de toneellessen, omdat de dochter van de familie C ook wil komen en haar vriendinnen in de groep van de dochter van klagers zitten. Klagers stellen het onbegrijpelijk te vinden dat hun dochter moet wijken voor een ander, die bovendien niet meer op school zit. Nadien hebben klagers hierover een gesprek met de heer W. gevraagd. Hij heeft uiteindelijk excuses aangeboden.
3. Namens klagers wordt ten derde betoogd dat de school zeer goed op de hoogte is van de slechte financiële situatie van de familie. Zij zijn dan ook zeer verbaasd over het feit dat ze desondanks toch een aanmaningsbrief van school krijgen met de vraag of zij een vrijwillige ouderbijdrage willen overmaken.

4. Ten vierde stellen klagers zich op het standpunt dat zij van de school een verklaring verlangen met een tijdslijn waaruit blijkt wat er allemaal is gebeurd. Deze verklaring wensen klagers in een eventuele civiele schadeprocedure tegen de familie C. te gebruiken.

3. Standpunt van bevoegd gezag en school

1. De school heeft gesteld dat het gaat om een kwestie tussen twee families over iets wat mogelijk buiten schooltijd heeft plaatsgevonden en waar geen personen bij betrokken zijn, die aan de school verbonden zijn. De school kan daarvoor geen verantwoordelijkheid dragen. De school heeft aangegeven zich neutraal op te stellen in deze privé-aangelegenheid. Dit betekent echter wel dat de school deze situatie bij de zorg, die zij aan haar leerlingen biedt, betreft. De school wil immers een veilige omgeving bieden aan al haar leerlingen. De school stelt zich verder op het standpunt dat, als de politie naar aanleiding van een aangifte een onderzoek naar een vermeend strafbaar feit instelt, de school zich hierin niet mag mengen, zeker niet als dit nadrukkelijk door de politie wordt gezegd. De school heeft zich hieraan gehouden en klagers niet geïnformeerd over de aangifte tijdens het strafrechtelijk onderzoek.

2. en 3. De school erkent dat de gebeurtenissen rond de toneelles en de ouderbijdrage ongelukkig zijn verlopen. In beide kwesties waren externen betrokken, die (terecht) niet op de hoogte waren van de precare kwestie, die in de privésfeer van twee families speelt. De directeur heeft juist met het oog op de moeilijke positie van klagers laten bellen over de toneelles om met klaagster te overleggen. In een vervolgesprek is gebleken dat klagers hierdoor zijn gekwetst. De directeur heeft hiervoor zijn excuses aangeboden en tevens uitleg gegeven. De school betreurt het eveneens dat de brief inzake de ouderbijdrage klagers heeft gekwetst. De penningmeester van de ouderraad heeft alle andere ouders, die nog geen ouderbijdrage hadden betaald, een zelfde brief gestuurd.

4. De school stelt zich op het standpunt dat zij geheel neutraal wenst te blijven in deze kwestie en dat zij derhalve geen schriftelijke verklaring aan klagers zal verschaffen, mede gelet op het feit dat de kwestie niet op school heeft plaatsgevonden. Bij brief van 9 april 2008 heeft de school dit standpunt aan klagers kenbaar gemaakt.

Ten slotte heeft de school aangegeven, dat zij voldoende heeft gedaan om de kinderen van klagers te beschermen en dat er geen signalen zijn gekomen dat de kinderen van klagers door de andere leerlingen vervelend werden behandeld.

4. Overwegingen van de Commissie

De klacht richt zich met name op de stelling dat de school klagers niet tijdig heeft geïnformeerd over het verhaal dat aan de LIO is verteld, over het informeren van de familie C en de aangifte die daar het gevolg van is geweest.

De Commissie overweegt als volgt.

In het algemeen brengt het belang van het onderzoek mee dat een school een strafrechtelijk onderzoek niet dient te doorkruisen, dan wel te frustreren. Ter zitting is gebleken dat de politie expliciet aan de school heeft gevraagd om klagers niet te informeren over de aangifte. Gelet hierop is de Commissie van oordeel dat de school juist gehandeld heeft door eerst na afronding van het

strafrechtelijk traject met klagers hierover in discussie te gaan. Het gegeven dat de school wellicht ook andere adviezen heeft ontvangen maakt dit niet anders, omdat de keuze het advies van de politie te volgen op dit punt voor de hand ligt.

Voor zover klagers in dit verband stellen dat de school direct melding aan klagers had moeten maken van de inhoud van het gesprek op school tussen de LIO en de dochter van de familie C. wijst de Commissie erop dat een school in beginsel een aangifteplicht heeft en derhalve terecht contact met de familie C. heeft opgenomen. Gelet op de inhoud van het gesprek is de Commissie van oordeel dat de school in redelijkheid heeft kunnen besluiten hiervan niet direct melding te maken aan klagers in verband met het belang van een eventueel nadien volgend strafrechtelijk onderzoek.

Met betrekking tot de stelling dat de school zich in tegenstelling tot de neutraliteit die ze wilden betrachten tot de politie heeft gewend in verband met mogelijk campingbezoek van andere leerlingen is de Commissie van oordeel dat de school gezien haar zorgplicht ten aanzien van de leerlingen in kwestie niet onjuist heeft gehandeld.

De Commissie is dan ook van oordeel dat dit onderdeel van de klacht ongegrond dient te worden verklaard.

Met betrekking tot de gang van zaken rond de toneelles en de aanmaningsbrief omtrent de ouderbijdrage overweegt de Commissie het volgende. Gelet op de moeilijke situatie voor klagers, is de Commissie van oordeel dat deze gebeurtenissen tegen het zere been van klagers zijn geweest. De Commissie heeft er begrip voor dat klagers dit in het licht van de precaire situatie als kwetsend hebben ervaren en zich weinig gesteund voelden door de school. Echter, nu de school heeft erkend dat deze situaties ongelukkig zijn verlopen en hiervoor haar excuses aan klagers heeft aangeboden, kan dit niet leiden tot gegrondheid van de klacht.

Ten aanzien van de stelling van klagers dat de school een schriftelijke verklaring dient te geven over het gebeurde inclusief een tijdspad van de gebeurtenissen waar de school en andere ouders bij betrokken waren merkt de Commissie het volgende op. Er bestaat voor de school geen verplichting om een gedetailleerd verslag zoals door klagers verzocht te gaan maken. De Commissie is van oordeel dat de school in de stukken en ter zitting voldoende inzicht heeft gegeven in de feiten voor zover de school daarbij betrokken was. Het feit dat klagers een dergelijke verklaring voor een eventuele civiele procedure wensen, doet hier niets aan af.

Hetgeen overigens door klagers is aangevoerd kan eveneens niet leiden tot gegrondheid van de klacht. De Commissie concludeert dan ook dat de klachten ongegrond verklaard dienen te worden.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten

- De Commissie verklaart de klachten ongegrond.

6. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om aan het bevoegd gezag advies uit te brengen.