



ADVIES

2008-018

18 juni 2008

Klacht schorsing leerling, geen tussenvoorziening of huiswerkbegeleiding

Leerling wordt volgens klager onterecht geschorst en krijgt geen tussenvoorziening of huiswerkbegeleiding. De Commissie overweegt dat een beslissing tot verwijdering van een leerling een zeer vergaande maatregel is, die alleen in uiterste noodzaak kan worden genomen. De Commissie is van oordeel dat het besluit van school de terughoudende toets die de Commissie in dergelijke kwesties hanteert in het onderhavige geval kan doorstaan. Daarnaast is de Commissie van oordeel dat de school niet verweten kan worden dat de leerling niet op de tussenvoorziening of een andere school geplaatst is, nu het handelingsplan en andere dossierstukken ontbreken, waardoor het feitelijk onmogelijk is een dergelijke plaatsing te realiseren. De Commissie is tevens van oordeel dat de school voldoet aan haar zorgplicht met betrekking tot het huiswerk, hoewel hier wel een uiterst summiere invulling aan gegeven wordt.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 14 maart 2008, ontvangen op 18 maart 2008, heeft klagster (moeder van de minderjarige D.) een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Christelijke Scholengemeenschap * (hierna te noemen: de school). Op 19 april 2008 heeft klagster de klacht aangevuld en nog enkele bijlagen ingestuurd.
- 1.2. Bij brief van 26 mei 2008 heeft de heer K., algemeen rector, namens de school en het bevoegd gezag in een verweerschrift (met bijlagen) een reactie op het gestelde in de klacht gegeven.
- 1.3. Op 18 juni 2008 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam, alwaar klagster vergezeld van haar zoon D. en haar dochter in persoon is verschenen. Namens de school zijn de heer H., directeur en de heer M. verschenen. Het bevoegd gezag is vertegenwoordigd door de heer K. voornoemd. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

2. Standpunt van klagster

Uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken leidt de Commissie – zakelijk weergegeven – het volgende af:

Op 30 januari 2008 heeft D. de ruiten ingeslagen van auto's van docenten van school. D. heeft hiervoor in hechtenis gezeten en is op 6 maart 2008 vrijgekomen. De rechter-commissaris heeft D. mede vrijgelaten onder de voorwaarde dat hij weer terug naar school zou gaan.

Op 7 maart 2008 heeft klagster met school gebeld dat D. weer naar school zou komen. Omdat D. niet meer welkom was op school werd er op korte termijn een afspraak voor een gesprek gemaakt op 12 maart 2008. Vanwege haar werk kon klagster hier op zo korte termijn niet bij aanwezig zijn, maar in haar plaats is de vader van D. naar het gesprek gegaan.

Op 14 maart 2008 heeft klagster een schrijven ontvangen van de school waarin staat dat D. met onmiddellijke ingang van school verwijderd wordt, vanwege het ingooien van de autoruiten. Tot er een andere school voor hem is gevonden wordt D. in de gelegenheid gesteld één maal per week telefonisch of per e-mail contact te hebben met zijn leerjaarcoördinator over het te verrichten schoolwerk. D. zit momenteel thuis.

Klagster is van mening dat D. ongelijk behandeld wordt, nu voor twee medeplegers wel een plaats in de onderwijsopvangvoorziening van het schoolbestuur gevonden is. Klagster kan zelf geen andere school of tussenopvang regelen, dit moet via school gebeuren.

Met betrekking tot het huiswerk is er pas één keer huiswerk in de brievenbus gedaan, dit gebeurde omdat klagster hier op aandrong. Er zou nog meer huiswerk volgen, maar tot heden is er niets gebeurd.

D. is pas veertien en hoort op school te zitten. Dit was de eerste keer dat hij met de politie in aanraking is gekomen. Klagster wil niet goed praten wat D. heeft gedaan, maar vindt dat er een mogelijkheid moet zijn dat hij onderwijs kan volgen, omdat hij leerplichtig is.

3. Standpunt van bevoegd gezag en school

Omdat het in februari j.l. niet lukte contact te krijgen met klagster of D. is besloten de afwezigheid van D. te melden bij de wijkagent. Toen bleek dat D. voor 30 dagen in hechtenis zat in Spijkenisse in verband met vernielingen.

Door Jeugdzorg of de jeugdreclassering is er geen contact opgenomen met school.

Op 12 maart 2008 is klagster uitgenodigd voor een gesprek op school. De vader van D. heeft dit gesprek op school gevoerd.

Er is besloten om D. van school te verwijderen, omdat het personeel van * zich niet meer veilig voelde wanneer de betrokkenen bij het inslaan van de autoruiten op school zouden blijven. De twee andere jongens zijn in een tussenvoorziening geplaatst. Zij zijn inmiddels geplaatst op een andere * school. Het plaatsen van D. op de tussenvoorziening of een andere school kan niet zonder meer, omdat daar voorwaarden aan zijn verbonden. Er is een handelingsplan nodig, zodat de opvangvoorziening of nieuwe school weet wat zij moeten doen. De schoolveiligheid speelt hierbij een belangrijke rol. Niet betwist wordt dat D. zorg nodig heeft.

Het handelingsplan moet opgesteld worden vanuit Jeugdzorg en de jeugdreclassering.

Jeugdzorg coördineert dit. De contactpersoon van de Jeugdzorg is mevrouw V..

Helaas is er door een miscommunicatie met Jeugdzorg en de jeugdreclassering nog niets gebeurd en is geen handelingsplan opgesteld.

Er zijn wel acties geweest om D. geplaatst te krijgen, maar door het ontbreken van het handelingsplan en andere stukken uit het dossier is dit nog niet gelukt.

Omdat D. in hechtenis zat, kon hij niet geplaatst worden in de opvangvoorziening. Een complicerende factor hierbij is dat D. op 27 juni 2008 bij de rechtbank moet verschijnen. Pas dan weet school eigenlijk

waar ze aan toe zijn. Wanneer hij veroordeeld wordt zal er een plaatsing op een REC 4 school nodig zijn en wanneer D. niet veroordeeld wordt kan hij op een andere school geplaatst worden. Met betrekking tot het huiswerk merkt de school op dat er inderdaad contact geweest is over het huiswerk, maar door de meivakantie en andere activiteiten is dit even blijven liggen. D. kan zelf elke week contact opnemen om te horen wat hij precies moet doen.

4. Overwegingen van de Commissie

De klacht richt zich met name op het feit dat D. niet in de tussenvoorziening of op een andere school geplaatst wordt alsmede het feit dat de huiswerkvoorziening niet goed geregeld is.

De Commissie overweegt als volgt.

In het algemeen kan worden gesteld dat tot schorsing c.q. verwijdering kan worden overgegaan in het geval dat een leerling bij herhaling de in de school geldende regels overtreedt of wanneer een leerling zich schuldig maakt aan ernstig wangedrag. De Commissie overweegt dat een beslissing tot verwijdering van een leerling een zeer vergaande maatregel is, die alleen in uiterste noodzaak kan worden genomen. Verwijdering is een discretionaire bevoegdheid en tenzij er sprake is van aperte onredelijkheid kan de Commissie niet hierin treden.

Er is hier sprake van ernstig grensoverschrijdend gedrag, waardoor het personeel van school zich niet meer veilig zou voelen wanneer de betrokkenen bij de vernielingen nog op school zouden zijn. De Commissie is van oordeel dat het besluit van school de terughoudende toets die de Commissie in dergelijke kwesties hanteert in het onderhavige geval kan doorstaan.

Met betrekking tot de klacht dat D. ten onrechte thuis zit overweegt de Commissie het volgende. De Commissie begrijpt dat Jeugdzorg de zaak van D. coördineert, maar nu er vanuit Jeugdzorg langere tijd geen actie is ondernomen, merkt de Commissie op dat ook school weinig initiatief heeft getoond om aan te dringen op een handelingsplan, zodat D. op de tussenvoorziening geplaatst kon worden. Zeker gezien het feit, zoals ter zitting naar voren gebracht, dat er een goede relatie bestaat tussen school en Jeugdzorg had school zich meer kunnen inspannen, nu het handelingsplan van Jeugdzorg achterwege bleef.

De Commissie is echter van oordeel dat school niet verweten kan worden dat D. niet op de tussenvoorziening of een andere school geplaatst is, nu het handelingsplan en andere dossierstukken ontbreken, waardoor het feitelijk onmogelijk is een dergelijke plaatsing te realiseren. Ook het feit dat D. op 27 juni voor de rechter moet verschijnen, waarna er pas meer duidelijkheid over zijn straf zal bestaan, speelt hierbij een rol.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht dan ook ongegrond.

Met betrekking tot de stelling dat de huiswerkvoorziening niet goed geregeld is, merkt de Commissie het volgende op.

Gezien het feit dat D. nu niet mee kan doen aan proefwerken en toetsen kan hij niet naar een hoger leerjaar worden bevorderd. School is van mening dat dit ook onder de consequenties van zijn gedrag valt. Hoeveel onderwijsvertraging D. uiteindelijk zal oplopen zal mede afhangen van de ontvangende school. De Commissie kan de school volgen in dit standpunt.

De Commissie is van oordeel dat de school voldoet aan haar zorgplicht met betrekking tot het huiswerk, hoewel hier wel een uiterst summiere invulling aan gegeven wordt.

De Commissie verklaart dit deel van de klacht eveneens ongegrond.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

- De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

6. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om aan het bevoegd gezag advies uit te brengen.