



ADVIES

2008-016

22 april 2008

Klacht leerling heeft ten onrechte een herkansing moeten inleveren

Leerling heeft volgens klagers ten onrechte een herkansing moeten inleveren voor de mondelinge presentatie van het vak Nederlands.

De Commissie is van oordeel dat het PTA ten aanzien van de (on)mogelijkheden een toets in te halen dan wel te herkansen duidelijk is en niet voor meerdere uitleg vatbaar. Uit het PTA volgt dat de leerling zich vanwege zijn migraine voor de toets Wiskunde ziek had kunnen melden. Het feit dat hij op dat moment het vak Nederlands al had herkanst, stond hieraan geenszins in de weg. Wel is de Commissie van mening dat de school terzake de herkansing van de mondelinge presentatie voor het vak Nederlands niet geheel zorgvuldig heeft gehandeld door deze voorafgaande aan de betreffende toetsweek waarin het vak Wiskunde werd afgenomen, te laten herkansen. De school heeft dit hersteld door de leerling alsnog in de gelegenheid te stellen het vak Wiskunde te laten herkansen en hem alsdan te laten kiezen welke herkansing telt. De Commissie is van oordeel dat hiermee, zij het achteraf, volledig recht wordt gedaan aan hetgeen het PTA bepaalt.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Op 10 maart 2008 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de directie van het * College (verder te noemen: de school), betreffende het verzoek van J. het vak Wiskunde te herkansen.
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Bij brief van 20 maart 2008 heeft de heer drs. V., rector van de school gereageerd op het gestelde in de klachtbrief. Bij afzonderlijke brief van 20 maart 2008 heeft de heer K., directeur HRM namens het college van bestuur gereageerd met als bijlage het Programma van toetsing en afsluiting 2006-2007. Bij e-mailbericht van 14 april 2008 heeft de heer V. desgevraagd het Examenreglement Cursusjaar 2007/2008 van de school toegestuurd.
- 1.4. De klacht is vervolgens behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 22 april 2008 te Utrecht. Klagers zijn in persoon verschenen. Tevens was hun zoon J. verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer K., voornoemd. De heer F., examensecretaris, was namens de school aanwezig.

1.5. Met het oog op de geboden spoed in deze zaak heeft de Commissie op 23 april 2008 telefonisch advies uitgebracht aan klagers en aan de heer F., voornoemd.

2. Standpunt klagers

Klagers hebben zich op het standpunt gesteld dat hun zoon J. ten onrechte een herkansing heeft moeten inleveren voor de mondelinge presentatie van het vak Nederlands. Deze presentatie werd de eerste keer onvoldoende beoordeeld. Naar het oordeel van klagers heeft een medeleerling van J. deze presentatie wel mogen herkansen zonder hiervoor een herkansing te moeten inleveren. Klagers achten dit onrechtvaardig. Als gevolg van het feit dat J. al gebruik had gemaakt van de mogelijkheid een vak te herkansen, heeft hij zich voor het afleggen van de toets voor het vak Wiskunde niet kunnen ziek melden, terwijl hij op dat moment een migraineaanval had. J. heeft deze toets onvoldoende gemaakt en heeft deze niet mogen herkansen.

3. Standpunt directie en bevoegd gezag

Namens de school en het bevoegd gezag is aangevoerd dat ten aanzien van de medeleerling toepassing is gegeven aan de hardheidsclausule. Deze leerling was door zenuwen overmand als gevolg waarvan hij niets kon uitbrengen. De school heeft geoordeeld dat van het afleggen van een toets geen sprake was en heeft hem toegestaan om buiten de geldende regels om het vak te mogen herkansen zonder hiervoor een herkansing te moeten inleveren. In de situatie van J. heeft de school geen aanleiding gezien toepassing te geven aan de hardheidsclausule. Het feit dat J. migraine had ten tijde van het afleggen van de toets Wiskunde werd de school was veel later bekend. Aangezien J. op het moment dat hij diende te beslissen of hij het vak Nederlands zou herkansen nog niet in het bezit was van de uitslag van de toets Wiskunde en in die zin dus geen redelijke afweging kon maken, werd J. voorgesteld het vak Wiskunde te herkansen onder de voorwaarde dat alsdan het cijfer van het vak Nederlands zou komen te vervallen. J. heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

4. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt als volgt.

De klacht van klagers behelst kort samengevat dat klagers van oordeel zijn dat J. recht heeft op een herkansing voor het vak Wiskunde. Zij beroepen zich hierbij op het feit dat een medeleerling van J. de mondelinge presentatie voor het vak Nederlands heeft mogen herkansen zonder hiervoor een herkansing te hoeven inleveren.

De Commissie is van oordeel dat de klacht van klagers ongegrond moet worden verklaard.

In het 'Programma van toetsing en afsluiting 2006-2007 4 HAVO' (verder te noemen: het PTA) is de regeling onregelmatigheden, inhalen en herkansen opgenomen. Deze luidt – voor zover hier van toepassing - als volgt:

“INHALEN EN HERKANSEN

(...)

Tenslotte wordt onderscheid gemaakt tussen wettige redenen van verzuim en onwettige. Het onderstaande begint met de om wettige redenen gemiste toetsen.

Wettige redenen kunnen zijn:

- ☐ een ziekmelding door een ouder of verzorger, telefonisch bij de schoolleiding, en schriftelijke bevestiging bij het einde van de ziekteperiode
- ☐ afwezigheid met toestemming van de schoolleiding
- ☐ overmacht (ongeluk, sterfgeval)

(...)

Bij verzuim om onwettige redenen kost het missen van een SE-toets een herkansingsmogelijkheid en levert het missen van een O-toets het cijfer 1 op.

INHALEN

(...)

Inhalen van theoretische SE-toetsen gebeurt in het algemeen gelijktijdig met de herkansingen van die toetsen. De data staan op pagina 1.

Inhalen van praktische O-toetsen en SE-toetsen is mogelijk na overleg met de docent. Deze stelt in overleg met jou een nieuwe deadline vast, in het algemeen binnen een week na de vorige deadline. Bij een gemiste SE-toets geldt dan de hieronder geschetste herkansingsregel.

(...)

HERKANSEN

In de PTA-regelingen per vak lees je welke toetsen voor herkansing in aanmerking komen. Een O-toets kan, behoudens bijzondere omstandigheden, te beoordelen door de schoolleiding, in het algemeen niet worden herkanst.

Sommige SE-toetsen kunnen wel worden herkanst. Je kunt na elke toetsperiode één van de herkansbare SE-toetsen overdoen. Het hoogste cijfer telt.

De herkansingsdata staan op pagina 1. Ongeoorloofde afwezigheid tijdens de lessen op de herkansingsdag heeft het verlies van het recht op herkansing tot gevolg. Ook drie of meer keren onwettig afwezig zijn tijdens het cursusjaar leidt tot het verlies van het recht op herkansing.

Aanvraagformulieren voor herkansingen inleveren op de kamer van de heer Blommaart. De uiterste inleverdatum lees je op pagina 1.

Als je afwezig bent geweest, moet je de SE-toetsen inhalen tegelijk met de herkansingen. Je kunt dan niet herkansen.

(...)"

De Commissie is van oordeel dat het PTA ten aanzien van de (on)mogelijkheden een toets in te halen dan wel te herkansen duidelijk is en niet voor meerdere uitleg vatbaar. Bij wettig verzuim, waaronder ziekte, dient een toets te worden ingehaald gelijktijdig met de herkansingen van die toetsen. Ten aanzien van herkansingen bepaalt de regeling dat er naar keuze van de leerling één herkansing per toetsperiode mogelijk is. Het inhalen van toetsen is dan ook niet gelijk te stellen aan het herkansen van toetsen. Om het recht op één herkansing onder alle omstandigheden geldend te kunnen maken, is het inhalen van toetsen - als gevolg van wettig verzuim bij de eerste toetsmogelijkheid - niet gelijk te

stellen aan het herkansen van toetsen. Bij verzuim om onwettige redenen kost het missen van een SE-toets wel een herkansingsmogelijkheid.

De wijze waarop klagers het PTA op dit punt hebben geïnterpreteerd, is aldus een onjuiste. Uit het PTA volgt naar het oordeel van de Commissie zonder meer dat J. zich, hoewel hij op dat moment het vak Nederlands al had herkanst, vanwege zijn migraine voor de toets Wiskunde ziek had kunnen melden. Het feit dat hij op dat moment het vak Nederlands al had herkanst, stond hieraan geenszins in de weg.

Vaststaat dat J. zijn (ene) herkansingsmogelijkheid heeft aangewend voor het vak Nederlands waardoor hij het vak Wiskunde dat hij eveneens onvoldoende had gemaakt, niet meer kon herkansen. Vaststaat verder dat J. op het moment dat hij zijn herkansingsmogelijkheid voor het vak Nederlands benutte zijn toets voor het vak Wiskunde nog moest maken.

Naar de strikte letter van het PTA heeft de school J. terecht niet alsnog in de gelegenheid gesteld het vak Wiskunde zonder meer te herkansen. Er kan dan ook niet gezegd worden dat de school op een onjuiste wijze toepassing heeft gegeven aan het PTA. Wel is de Commissie van mening dat de school terzake de herkansing van de mondelinge presentatie voor het vak Nederlands niet geheel zorgvuldig heeft gehandeld door deze voorafgaande aan de betreffende toetsweek waarin het vak Wiskunde werd afgenomen, te laten herkansen. De school heeft dit gebrek aan zorgvuldigheid evenwel hersteld door J. alsnog in de gelegenheid te stellen het vak Wiskunde te laten herkansen en hem alsdan te laten kiezen welke herkansing telt, met dien verstande dat het hoogste cijfer telt. De Commissie is van oordeel dat hiermee, zij het achteraf, volledig recht wordt gedaan aan hetgeen het PTA bepaalt. De Commissie deelt klagers standpunt dat J. zonder meer in de gelegenheid zou moeten worden gesteld het vak Wiskunde te herkansen dan ook niet.

Dat de school in de situatie van de medeleerling toepassing heeft gegeven aan de hardheidsclausule doet naar het oordeel van de Commissie aan het vorenstaande niets af. De Commissie is van oordeel dat het al dan niet toepassen van de hardheidsclausule een bevoegdheid is van de school waar de Commissie niet zelf in kan treden. De Commissie kan zich slechts een oordeel vormen over de vraag of de school op een juiste wijze van de haar toekomstige bevoegdheid gebruik heeft gemaakt. Of de school in casu in redelijkheid van haar bevoegdheid gebruik heeft kunnen maken door de medeleerling het vak Nederlands te laten herkansen zonder hiervoor een herkansing te hoeven inleveren, kan zij bij gebreke van voldoende objectieve informatie niet beoordelen.

De Commissie is dan ook van oordeel dat de klacht van klagers ongegrond moet worden verklaard. De school heeft ter zitting aangegeven dat het voorstel zoals vorenomschreven onverminderd geldt. J. heeft ter zitting meegedeeld van dit aanbod – vooralsnog – geen gebruik te willen maken. De Commissie heeft de school in haar telefonische advies geadviseerd het betreffende aanbod onverkort gestand te doen en met J. hierover nog op 23 april 2008 in contact te treden door hem hierop andermaal expliciet te wijzen.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

6. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie is, zoals zij in het vorenstaande heeft gemotiveerd, dat het PTA ten aanzien van het feit dat er slechts een mogelijkheid is een vak te herkansen duidelijk en niet voor meerdere uitleg vatbaar. Wel is de Commissie van oordeel dat het de duidelijkheid ten goede zou komen, indien het PTA expliciet vermeldt wat onder 'herkansen' moet worden verstaan en wat onder 'inhalen'. De Commissie adviseert het bevoegd gezag dan ook de school in overweging te geven het PTA op dit punt te verduidelijken.

Aldus gegeven op 23 april 2008 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, alsmede door mevrouw mr. W. van Blitterswijk-Dansberg en drs. L. van Noort als leden, in tegenwoordigheid van mr. A. de Visser als secretaris.