



ADVIES

2008-011

18 april 2008

Klacht onvoldoende toezicht schoolplein, pestgedrag, vernielingen, privacy schending, handelingsplan

School houdt volgens klaagster onvoldoende toezicht op het schoolplein, pestgedrag, vernielingen, privacy schending en er is geen handelingsplan voor de leerling.

Naar het oordeel van de Commissie heeft klaagster de klachten over het toezicht op het schoolplein, de schending van de privacy en de vernielingen van persoonlijke eigendommen onvoldoende aangetoond. Dit geldt ook voor het pestgedrag. De school stelt daarnaast dat door de reeds vastgestelde indicatie voor een rugzakje en in verband daarmee de betrokkenheid van het Cedin geen nader handelingsplan voor de leerling nodig was. Op geen enkele manier is gebleken dat klaagster sinds het moment van de komst van de kinderen naar de school, heeft aangedrongen op de levering van een door haar verwacht handelingsplan. De Commissie ziet geen aanleiding te twifelen aan de stelling van de school ter zake.

De Commissie acht de klacht op alle onderdelen niet gegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Klaagster heeft bij brief van 18 februari 2008 een klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Aangeklaagde heeft bij brief van 10 maart 2008 laten weten dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en tevens een reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. Op 18 april 2008 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Haren, alwaar zijn verschenen: klaagster, in persoon en bijgestaan door mr. B., en namens aangeklaagde de heer H., directeur, met een schriftelijke volmacht van het bestuur, en mevrouw V., destijds leerkracht van K.

2. Standpunt klagers

Uit hetgeen door klagers in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht leidt de Commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagde af:

-het toezicht op het schoolplein was onvoldoende, daardoor was er geen zicht op het feit dat kinderen, waaronder de kinderen van klaagster, K. en L., werden gepest en lichamelijk geweld werd aangedaan en/of er werd niet adequaat gereageerd op dit pestgedrag;

- er zijn vernielingen aangericht aan de persoonlijke eigendommen van de kinderen van klaagster en van klaagster zelf, waardoor de kinderen zich bedreigd voelden;
- privacyschending, doordat leesmoeders de gedragingen van leerlingen bespreken met ouders die niet de ouders van de betreffende leerlingen zijn en doordat dossiers voor iedereen toegankelijk op het bureau van de directeur liggen en de directeur het dossier van de zoon van klaagster zonder toestemming van klaagster aan derden ter inzage heeft gegeven;
- er is geen handelingsplan opgesteld voor K. en beloningsafspraken zijn niet nagekomen;

3. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van hetgeen door partijen in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht als volgt.

Klaagster heeft de, door aangeklaagde weersproken, klachten ter zake van het toezicht op het schoolplein, de schending van de privacy en de vernielingen van persoonlijke eigendommen naar het oordeel van de Commissie onvoldoende aangetoond. Dit geldt ook voor het door haar in de klachtbrief met voorbeelden omschreven pestgedrag. Beide partijen erkennen dat er tussen de kinderen over en weer pestgedrag was. Klaagster heeft echter niet kunnen aantonen dat de door aangeklaagde beschreven aanpak van dit gedrag inadequaaf is geweest. Anderzijds is het de Commissie uit de zeer summier en niet inhoudelijke, schriftelijke reactie van aangeklaagde op de klachtbrief en het enigszins terughoudende verweer van de directeur ter zitting niet duidelijk geworden of de school voldoende heeft geanticipeerd op de, niet alleen voor K., moeilijke overgang naar de schoolse setting, nadat hij twee jaar thuisonderwijs had ontvangen. Aangeklaagde was op de hoogte van de delicate situatie, onder andere door het feit dat K. was gediagnosticeerd voor een rugzakje en door de begeleiding die in het kader daarvan door Cedin werd gegeven en, naar de directeur ter zitting heeft verklaard, uit informatie van de vorige door K. bezochte scholen.

De directeur heeft naar eigen zeggen de kinderen vanuit “een groot hart voor de kinderen” ingeschreven op de school. Dit heeft naar het oordeel van de Commissie dan wel de consequentie dat verwacht mag worden dat de school vervolgens daadwerkelijk in staat is de kinderen, met bijstand van de ambulante begeleider van het Cedin, het verwachte onderwijs en de vereiste zorg te bieden en tevens op professionele wijze weet om te gaan met de ouders van de kinderen. Dat geen andere school deze kinderen wilde toelaten kan dan ook niet als excuus voor eventuele gebreken gelden. Na de inschrijving van de kinderen is in een gesprek tussen klaagster, de heer H. en de ambulante begeleider van Cedin een door klaagster ondertekend plan van aanpak met aandachtspunten betreffende het gedrag van K. opgesteld. Klaagster verkeerde in de veronderstelling dat hierna, in verband met de leerlinggebonden financiering, het zogenaamde rugzakje, en de door haar aangereikte schriftelijke informatie over hoe te handelen bij begaafde kinderen, nog een handelingsplan zou volgen. De school stelt dat door de reeds vastgestelde indicatie voor een rugzakje en in verband daarmee de betrokkenheid van het Cedin geen nader handelingsplan nodig was. K. moest alleen worden aangestuurd in zijn gedrag en juist daarvoor was de lijst met aandachtspunten opgesteld. Gelet op de betrokkenheid van het Cedin en de ondertekening van het stappenplan door klaagster, die, naar zij zelf stelt, zeer goed op de hoogte is op het gebied van onderwijs, alsmede de omstandigheid dat op geen enkele manier is gebleken dat klaagster sinds mei 2006, het moment van de komst van de kinderen naar *, heeft aangedrongen op de levering van een door haar verwacht handelingsplan, ziet de Commissie geen aanleiding te twijfelen aan de stelling van de school ter zake. De Commissie acht de klacht van klaagster derhalve op alle onderdelen niet gegrond.

4. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Het moet de Commissie daarbij wel van het hart dat zij het zeer betreurt dat de school, ondanks de ter zitting gedane toezegging, het vooromschreven stappenplan / lijstje met aandachtspunten niet direct na de zitting aan de Commissie heeft toegestuurd.

Ook de niet adequate, door de voorzitter van het bestuur medeondertekende, schriftelijke reactie van de kant van de school en de terughoudende houding van de directeur ter zitting dragen bij aan de indruk dat aangeklaagde de werking van de door haar zelf ingestelde Commissie niet echt serieus neemt.

5. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bestuur ten aanzien van het pestgedrag, dat naar erkennen van beide partijen op de school plaatsvindt, niet alleen reactief, maar ook pro-actief op te treden en wijst daarbij, wellicht ten overvloede, nog eens op het belang van een goede incidentenregistratie.

Aldus gegeven op 18 april 2008 door mr. A.A. Lycklama à Nijeholt, voorzitter en mr. F.J. Agema en M.S. Veldstra, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.