



ADVIES

2008-004

13 maart 2008

Klacht inadequate aanpak pestgedrag, geen begrip voor leerling, communicatie ouder

School pakt pestgedrag volgens klaagster niet adequaat aan, geen begrip voor leerling, communicatie ouder. De school heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat een verwijdering van de pester naar een andere school voor speciaal onderwijs niet aan de orde is. De vertegenwoordigers van de school hebben wel erkend dat er sprake is van frequent en langdurig pestgedrag waar onder anderen het kind van klaagster het slachtoffer van is. Er is een pestprotocol dat wordt gehandhaafd en de school heeft maatregelen genomen om te voorkomen dat het pestgedrag een negatieve invloed heeft op de groep. De Commissie constateert dat niet is gebleken dat er voldoende aandacht, begeleiding en begrip is geweest voor de leerling en de overige leerlingen in verband met de negatieve gevolgen van het pestgedrag van de pester. Ook is gebleken dat de school in de communicatie naar klaagster toe onvoldoende aandacht heeft gehad voor de negatieve gevolgen van de pester's gedrag voor de leerling.

De Commissie acht de klacht deels ongegrond, deels gegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief 22 januari 2008 heeft klaagster zich tot de Landelijke Klachtencommissie (verder te noemen: de Commissie) gewend met het verzoek de klacht te behandelen betreffende de handelwijze van de heer H., directeur van * inzake het pestgedrag van P. jegens klaagsters zoon M., beiden leerling van groep 6.
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en de directeur van de school gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Bij schrijven van 31 januari 2008 heeft H., voorzitter van het College van Bestuur gereageerd en gemeld dat hij klaagster heeft uitgenodigd voor een gesprek met de stichtingsdirecteur.
- 1.4. Op 5 februari 2008 heeft klaagster laten weten dat het telefonische gesprek met de directeur van de stichting niets heeft opgelost.
- 1.5. Bij schrijven van 8 februari 2008 heeft H. gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.6. Op 13 maart 2008 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klaagster is in persoon verschenen. Namens het bevoegd gezag is verschenen H. , voornoemd, aangeklaagde en mevrouw D., bovenbouwcoördinator.

2. Standpunt klaagster

Uit hetgeen schriftelijk door klaagster naar voren is gebracht, leidt de Commissie - kort en zakelijk weergegeven - de navolgende (deel)klachten af.

In de groep van klaagsters zoon, M., zit een leerling P. P. pest M. al sedert groep 4. M. is in groep 5 vaak ziek geweest en hij heeft aangegeven dat hij niet naar school wilde. Op enig moment is naar voren gekomen dat hij vanwege het pestgedrag van M. niet naar school wilde gaan. Klaagster heeft dit probleem bij de leerkracht aangekaart. Vanwege de moeilijke persoonlijke omstandigheden van M. heeft klaagster het op dat moment erbij gelaten. Maar nu in groep 6 is het pestprobleem nog steeds niet opgelost. Het gedragsprobleem van P. mag niet ten koste gaan van de andere kinderen. Voor de kerstvakantie heeft klaagster een gesprek met aangeklaagde, de heer H. gehad. Op de vraag van klaagster wat er aan het pestgedrag van P. wordt gedaan heeft aangeklaagde geantwoord dat de school ermee bezig is en dat er aan wordt gewerkt. Op de reactie van klaagster dat M. al drie jaar wordt gepest en dat als het zo blijft, klaagster de kinderen van school wil halen, heeft aangeklaagde geantwoord: "Zal ik ze maar uitschrijven?"

Afgelopen januari is klaagster boos geworden op P. en zijn moeder. De directeur heeft klaagster gevraagd om te komen praten. Klaagster heeft daarop gereageerd met "Ik ben uitgepraat, het blijft toch hetzelfde en er verandert niets". Op dat moment heeft de directeur weer gevraagd of hij de kinderen maar moest uitschrijven. De klacht van klaagster is gericht tegen deze wijze van communiceren van aangeklaagde.

Met het standpunt van de school, dat M. een weerbaarheidstraining moet volgen, legt de school ten onrechte het probleem en de schuld bij M. neer. Het probleem in de groep is P. Klaagster heeft naar voren gebracht dat de school ten onrechte meer begrip heeft voor P. dan voor de problemen die P. aanricht bij de andere kinderen in de groep. Klaagster heeft op de hoorzitting erkend dat ze niet juist heeft gehandeld door P. zelf aan te spreken.

3. Standpunt bevoegd gezag

Namens het bevoegd gezag is - kort en zakelijk weergegeven - op de hoorzitting het navolgende standpunt ingenomen.

De problemen van P. zijn binnen de school en de groep voldoende hanteerbaar. In overleg met de hulpinstanties, de vader en de nieuwe moeder van P. zijn goede afspraken gemaakt die hebben geleid tot medicatie, begeleiding van de leerkracht door een deskundige en de aanstelling van een vertrouwensleerkracht voor P.. P. komt uit een moeilijke situatie, maar de lijn is in positieve zin omgebogen. P. is geen leerling voor een school voor speciaal onderwijs.

Er hebben diverse gesprekken met klaagster plaatsgevonden. In die gesprekken is - in verband met de privacy van P. - niet uitvoerig aan bod gekomen welke stappen zijn ondernomen om het functioneren van P. te verbeteren. Wellicht is daardoor de indruk ontstaan dat de school niets aan het probleem doet.

In een van de laatste gesprekken heeft klaagster uitgesproken geen vertrouwen meer in de school te hebben en voornemens te zijn haar kinderen van school te laten veranderen. De directeur geeft aan dat hij daarop heeft gereageerd met de mededeling bereid te zijn de kinderen uit te schrijven. Daarna

is een positief gesprek ontstaan. Op maandag 22 januari 2008 heeft er een incident plaatsgevonden tussen klaagster en P.. In de middag is er een twistgesprek ontstaan tussen klaagster en de moeder van P.. Klaagster heeft aangeklaagde te verstaan gegeven dat ze geen gesprek meer wilde. Ze heeft aangegeven dat er wel een andere oplossing zou komen. Aangeklaagde heeft daarop gevraagd of ze doelde op de uitschrijving van haar kinderen. Hierop is klaagster - nog steeds boos- betrokken. De school heeft beide ouders uitgenodigd voor een gesprek met aangeklaagde onder leiding van de schoolmaatschappelijk werkster. Klaagster heeft dit gesprek geweigerd.

Op de hoorzitting is van de zijde van de school aangegeven dat er op de school een pestprotocol is, dat ook wordt gehanteerd. P. wordt goed in de gaten gehouden. Als P. bijvoorbeeld een drukke dag heeft dan wordt hij geïsoleerd en werkt hij alleen. Er is niet alleen een probleem bij P.. M. moet weerbaarder worden, hij is nu te zachtaardig. De school heeft al aangegeven dat het goed is voor M. dat hij een weerbaarheidstraining volgt.

4. Overwegingen Commissie

De Commissie stelt vast dat de school is gericht geweest op het beheersen en - voorzover mogelijk - oplossen van het gedragsprobleem van P.. Er is een pestprotocol dat wordt gehandhaafd en de school heeft maatregelen genomen om te voorkomen dat het gedrag van P. een negatieve invloed heeft op de groep. In die zin heeft de school op een zorgvuldige wijze gehandeld. De school heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat een verwijdering van P. naar een andere school voor speciaal onderwijs niet aan de orde is. De klacht is in zoverre dan ook ongegrond.

De vertegenwoordigers van de school hebben erkend dat er sprake is van frequent en langdurig pestgedrag van P. waar onder anderen M. het slachtoffer van is. De Commissie constateert dat niet is gebleken dat er voldoende aandacht, begeleiding en begrip is geweest voor M. en de overige leerlingen in verband met de negatieve gevolgen van het pestgedrag van P.. Dit klemt te meer nu de pestproblemen zich al gedurende enkele jaren, al is het wellicht in afnemende mate, blijven voordoen. De klacht acht de Commissie in zoverre gegrond.

Op de hoorzitting is naar voren gekomen dat de school in de communicatie naar klaagster toe onvoldoende aandacht heeft gehad voor de negatieve gevolgen van P.'s gedrag voor M. De school heeft signaleerd dat het goed voor M. zou zijn om een weerbaarheidscursus te volgen, maar heeft deze signalering mede aan de thuissituatie van M., gekoppeld. De school heeft in dit opzicht op een onzorgvuldige wijze naar klaagster gecommuniceerd. Daarbij komt de weinig gelukkige uitspraak van aangeklaagde of hij de kinderen maar zal uitschrijven, hetgeen aangeklaagde ook heeft erkend. De klacht, gericht op de communicatie naar klaagster toe, acht de Commissie dan ook gegrond.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten

De Commissie verklaart de deelklacht gericht op het aanpakken van het pestgedrag van P. ongegrond. De Commissie verklaart de deelklacht, gericht op de begeleiding en het tonen van begrip voor de situatie van M. gegrond.

De Commissie verklaart de deelklacht, gericht op de communicatie van aangeklaagde gegrond.

6. Advies

De Commissie adviseert het bevoegd gezag

- 1) te bewerkstelligen dat binnen de school meer aandacht en begeleiding voorhanden is voor leerlingen die de gevolgen van pestgedrag ondervinden. De school is immers verantwoordelijk voor het handhaven van een veilige schoolomgeving voor alle leerlingen.
- 2) te bewerkstelligen dat er aandacht wordt besteed aan een zorgvuldige wijze van communiceren met de ouders.

Aldus gegeven op 13 maart 2008 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede drs. R. ter Veen-Zielhuis en mr. W. van Blitterswijk-Dansberg als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.