



ADVIES

2008-001

16 april 2008

Klacht onevenredig en dubbel straf voor incident, geen goede communicatie

Leerling krijgt volgens klagers onevenredig en dubbel straf voor incident, geen goede communicatie. De Commissie stelt vast, dat in gesprekken met de leerling onvoldoende rekening gehouden met zijn belevingswereld. De extra maatregel, naast de reguliere straf voor onrustige gedrag, was wel een consequentie van het gedrag van de leerling in de les, maar was niet bedoeld als (extra) straf. Dit was voor de leerling en klagers, maar ook voor de Commissie, niet te begrijpen. Een dergelijke schorsing zou, ook wanneer die wel in het kader van straf zou zijn genomen, duidelijk naar de ouders moeten worden gecommuniceerd.

De Commissie acht de klacht gegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Klagers hebben bij brief van 19 december 2007 hun klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Aangeklaagde heeft bij brief van 14 februari 2008 laten weten dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en bij brief van 7 maart 2008 een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. Op 16 april 2008 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Leeuwarden, alwaar klagers in persoon zijn verschenen en aangeklaagde is vertegenwoordigd door de heren *, locatieleider, *, coördinator vmbo, en *, docent en persoonlijk begeleider. Hiervan is een verslag gemaakt, waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast wordt beschouwd.

2. Standpunt klagers

Uit hetgeen door klagers in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht leidt de Commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagde af:

De klacht richt zich tegen de wijze waarop de school omgaat met de zoon van klagers, J.

J. is, zowel in het eerste als in het tweede leerjaar, betrokken geweest bij een aantal incidenten. Bij de afhandeling van de zaken heeft de school, naar het oordeel van klagers, geen goede c.q. onjuiste afwegingen gemaakt met als gevolg dat J. veelal de schuld en straf kreeg en zelfs een keer dubbele straf heeft gekregen. Er wordt door de school geen rekening gehouden met de gevoelens van J.

3. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt ten aanzien van de hiervoor omschreven klachten als volgt.

De zoon van klagers, J., zat vorig schooljaar in de schakelklas van *, een klas waar leerlingen zitten die om cognitieve, dan wel sociaal emotionele redenen nog niet toe zijn aan het reguliere vervolgonderwijs. J. heeft volgens klagers in zekere mate last van ADHD. Hij reageert sterk op prikkels uit zijn omgeving en vertoont impulsief gedrag. J. heeft volgens hen, met name in het afgelopen jaar, een duidelijke ontwikkeling doorgemaakt. Hij is nu veel rustiger. Wel heeft hij grote behoefte aan duidelijkheid. Hij moet dingen kunnen begrijpen. In het eerste en tweede leerjaar op deze school was J. enkele malen betrokken bij conflicten. Klagers verwijten de school dat de afhandeling van deze incidenten niet goed is geweest, dat daarbij geen rekening is gehouden met de persoon van J. en vooral dat de reden van de aanpak van de incidenten naar J. toe niet goed gecommuniceerd is.

De Commissie stelt, gelezen de stukken en gehoord het verhandelde ter zitting, vast dat in reactie op de door klagers omschreven incidenten, steeds met J. is gesproken, enerzijds om de toedracht van het voorval vast te stellen, anderzijds om hem de daaruit volgende consequenties duidelijk te maken. In deze gesprekken is, zo stelt de Commissie vast, onvoldoende rekening gehouden met de belevingswereld van J.: de boodschap is bij J. kennelijk niet duidelijk overgekomen. De school heeft dit ook kunnen begrijpen uit de daarop volgende gesprekken met klagers.

Met name de extra en, naar het oordeel van de Commissie, extreme maatregel volgend op onrustig gedrag van J. in een door een stagiair verzorgde les, namelijk een hele dag uitsluiten van het reguliere lesprogramma (een bezoek aan de NHL) is door de school volstrekt onvoldoende verduidelijkt tegenover J., maar ook tegenover klagers. J. is op die dag wel op school verschenen. Hem is niet echt een vervangend lesprogramma aangeboden. Hij kon voor zichzelf werken op de computer en heeft verder hand- en spandiensten verleend aan de heer *.

Dat deze extra maatregel, naast de reguliere straf voor onrustige gedrag, wel een consequentie was van zijn gedrag in de les, maar niet was bedoeld als (extra) straf, was voor J. en klagers, maar ook voor de Commissie, niet te begrijpen. Een dergelijke schorsing zou, ook wanneer die wel in het kader van straf zou zijn genomen, duidelijk naar de ouders moeten worden gecommuniceerd. Gelet op deze omstandigheden, acht de Commissie de klacht van klagers gegrond.

4. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

5. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie geeft de school het advies een afsluitend gesprek te organiseren tussen klagers, J., de heer* en de heer*, waarin de school voor J. duidelijk toelicht welke afwegingen zijn gemaakt voor het bezoek van de klas aan de NHL en daarbij uit te spreken, zoals de school ter zitting ook heeft gedaan, dat de gemaakte keuze achteraf gezien ongelukkig is geweest.

Aldus gegeven op 16 april 2008 door mr. A.A . Lycklama à Nijeholt, voorzitter en mr. F.E. Kronemeijer en drs. G. Moes-ten Brug, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.