

Berisping

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift, bij de commissie ingekomen op 24 april 2008, is appellant in beroep gekomen tegen een beslissing van verweerster van 25 maart 2008, inhoudende het opleggen van een berisping. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht. De zaak is op 20 mei 2008 ten overstaan van de commissie te Eindhoven behandeld. Appellant was aanwezig, bijgestaan door zijn gemachtigde. Namens verweerster was verschenen mevrouw, rector bij verweerster.

2. De feiten

Appellant is sedert 26 jaar werkzaam bij verweerster, laatstelijk als docent Engels aan het gymnasium te, Appellant fungeert als sectievoorzitter.

Op 28 februari 2008 heeft appelland aan de leerlingen van zijn klas (6 VWO) extra materiaal uitgereikt, te weten een Engelstalig gedicht, dit ter bestudering voor een mondeling tentamen literatuur Engels, dat zou starten op 3 maart 2008. het leerlingenstatuut bepaalt dat dit extra materiaal minstens een week voor de aanvang van het tentamen moet zijn uitgereikt.

Nadat leerlingen zich hierover hadden beklagd heeft op dezelfde dag tussen appelland, een collega die de parallelklassen onder zijn hoede had en de rector overleg plaatsgevonden. Tijdens dat overleg is tevens aan de orde gekomen dat de leerlingen van de klas van appelland niet zou zijn medegedeeld, welke delen uit het literatuurboek ze moesten bestuderen en dat appelland de studiewijzer voor klas 6 niet had uitgedeeld aan de leerlingen van zijn klas. Het jaarprogramma, dat naar appelland aanvankelijk stelde door hem in plaats daarvan was uitgedeeld, was niet vindbaar. In dat gesprek is ook aan de orde geweest dat appelland van plan was over de stof van de bovenbouw (klassen 4, 5 en 6) vragen te stellen, terwijl zijn collega voornemens was alleen over de stof van klas 6 te vragen. In het genoemde driegesprek is afgesproken dat de rector de betrokken exameneisen vanuit het Programma van Toetsing en Afsluiting (PTA) voor alle leerlingen, conform het examenreglement, gelijk zou trekken en dat op papier zou laten zetten. 's-Middags heeft de rector een op naam van iedere leerling gestelde brief met de overeengekomen inhoud doen vervaardigen, die conform afspraak de volgende dag door appelland en zijn collega zou worden uitgedeeld in de les. De rector zou er voor zorgen dat leerlingen die dan absent waren, gebeld zouden worden.

Die avond belde appelland de rector dat de op basis van de door de collega van appelland vervaardigde studiewijzer geformuleerde eisen niet juist waren en dus onjuist in de brief aan de leerlingen waren weergegeven. In de plaats van de hoofdstukken 3 en 6 had in de brief moeten staan dat de bestuderen stof van deel 1 hoofdstuk 3 en van deel 2 hoofdstuk 3. De rector heeft de volgende ochtend, 29 februari 2008, na inzage van het betrokken boek aan appelland en diens collega een gecorrigeerde brief doen toekomen.

Appelland heeft deze (gecorrigeerde) brieven niet uitgedeeld. Hij is 's-middags, in verband met Bapo-verlof, naar huis gegaan. De betrokken brieven zijn gevonden in de papierbak van het lokaal van appelland en zijn vervolgens, buiten appelland om, alsnog gebruikt ter informatie van de leerlingen, die inmiddels grotendeels niet meer op de school aanwezig waren.

Vervolgens heeft verweerster bij brief van 29 februari 2008 aan appelland doen weten dat zij voornemens was hem schriftelijk te berispen op grond van artikel 4a.7. lid 1 van de CAO-VO 2006-2007, vanwege plichtsverzuim, met vermelding van de feitelijke gronden. Bij brief van 10 maart 2008 heeft appelland verweer tegen dit voornemen gevoerd, waarna verweerster appelland bij aangetekende brief van 25 maart 2008 schriftelijk heeft berispt wegens plichtsverzuim.

3. De standpunten van partijen

Appelland is van mening dat hij zijn plicht naar vermogen heeft gedaan. Hij erkent dat hij, in strijd met het leerlingenstatuut, het extra materiaal te laat ter beschikking heeft gesteld, maar hij is van mening dat dit materiaal niets om het lijf had. Verder waren er lessen uitgevallen, waardoor appelland niet in de gelegenheid was geweest het materiaal uit te reiken.

Juist is dat niet de studiewijzer, zoals door de collega was vervaardigd, door appelland is uitgereikt, maar dit werd veroorzaakt door het feit dat deze collega de studiewijzer niet aan appelland had

verstrekt. Wel heeft appellant een boekenlijst verstrekt voor de periodes 3 en 4 met daarop ook de stof voor het schoolexamen. Bovendien hebben de leerlingen het PTA aan het begin van het schooljaar gehad.

Op 29 februari 2008 ontdekte appellant in zijn postlade een stapeltje brieven. Hij heeft dit stapeltje, ongelezen, laten liggen, omdat hij inde veronderstelling verkeerde dat deze brieven niet moesten worden uitgedeeld vanwege de in deze brief voorkomende fout, waarover appellant de avond tevoren de rector telefonisch had gewaarschuwd. Om ongeveer 11.00 uur zag appellant, naar zijn indruk, nog steeds hetzelfde stapeltje in zijn postlade liggen. Hij had deze indruk omdat het stapeltje op dezelfde wijze daar lag.. Appellant heeft daarom deze stapel (weer ongelezen) meegenomen naar zijn klas en in de prullenbak gedeponneerd. Omdat afgesproken was dat de rector zou zorgen voor nieuwe brieven heeft hij zijn leerlingen gezegd dat ze daarop moesten wachten en is hij, in verband met zijn Bapo-verlof, naar huis gegaan.

Op de stellingen van verweerster zal hierna, voorzover nodig, worden teruggekomen.

4. De overwegingen

Appellant heeft, in strijd met het leerlingenstatuut, welk statuut hem zoals ter zitting bleek bekend was, te laat extra studiemateriaal aan de leerlingen ter hand gesteld. Zijn verweer, dat dit materiaal niet veel voorstelde en dat er voordien lessen waren uitgevallen, kan hem niet baten. Een en ander neemt immers niet weg dat appellant er voor had moeten en ook kunnen zorgen, dat het materiaal de leerlingen tijdig had bereikt.

Voorts is komen vast te staan dat appellant er eveneens niet voor heeft gezorgd dat de leerlingen adequaat en conform de geldende regels, derhalve schriftelijk, op de hoogte waren gesteld van de exacte omvang van de door hen met betrekking tot de literatuurgeschiedenis te bestuderen stof voor het mondeling schoolexamen. Appellant kan zich niet beroepen op nalatigheid van een collega; het was zijn verantwoording om, ook als zijn collega nalatig zou zijn geweest, de leerlingen van zijn klas deugdelijk te informeren, hetgeen nog meer geldt nu hij als sectievoorzitter een extra verantwoordelijkheid had voor de coördinatie en de deugdelijkheid van deze informatie.

De commissie is van oordeel dat appellant in het bijzonder is tekortgeschoten in zijn verplichtingen ten opzichte van de aan zijn zorgen toevertrouwde leerlingen op 29 februari 2008. Wat er ook zij van de precieze gang van zaken rondom het aan appellant verstrekken van de leerlingenbrieven, en wat er ook zij van de stelling van appellant dat hij abusievelijk, in de veronderstelling dat het de ongecorrigeerde versie betrof deze brieven heeft weggegooid, appellant had in ieder geval niet van zijn Bapo-verlof mogen gaan genieten en naar huis mogen gaan terwijl hij wist dat de leerlingen niet duidelijk en schriftelijk waren geïnformeerd. In plaats van, zonder enige navraag bij de rector te doen, naar huis te gaan en de leerlingen aan hun lot over te laten had het op de weg van appellant gelegen om er persoonlijk (het was immers zijn verantwoording en van niemand anders) voor te zorgen dat de leerlingen bij het einde van de lessen de betrokken brief mee naar huis zouden krijgen.

De commissie acht de gegeven berisping alleszins juist. Het beroep zal daarom ongegrond worden verklaard.

5. Beslissing

De Commissie voornoemd,

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven in Eindhoven op 20 mei 2008 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, W. Stoop en F.A.J. van Moorsel, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.

In verband met de oververtegenwoordiging van de leden, gekozen door de personele, heeft de heer Van Moorsel zich van stemming onthouden