

Onvrijwillige overplaatsing

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft een benoeming voor onbepaalde tijd in dienst van verweerster. Hij is benoemd aan de basisschool te

Bij schrijven van 21 december 1999 deelt verweerster haar besluit aan appellant mede hem onvrijwillig over te plaatsen naar de eveneens onder verweerster ressorterende basisschool en deschool te (gemeente) of alleen de basisschool

Bij beroepschrift, ingekomen 31 januari 2000, komt appellant in beroep tegen dit besluit.

Bij aanvullen beroepschrift met bijlagen, eveneens ingekomen op 31 januari 2000, deelt appellant de gronden van het beroep mede.

Op 29 februari 2000 zendt verweerster haar verweerschrift met bijlagen in.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 20 maart 2000 te Eindhoven.

Ter zitting zijn verschenen de gemachtigde van appellant en verweerster in de persoon van de heer en, de toenmalige directeur en adjunct-directeur van de basisschool, bijgestaan door de gemachtigde.

Partijen hebben de zaak bepleit en vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van voormelde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

II. Het oordeel van de Commissie

In Bijlage I (ex artikel 5) bij de Raamovereenkomst bevattende kaders voor de bestuursaanstelling is een regeling (artikel 6) opgenomen voor de onvrijwillige overplaatsing.

Een belangrijk element daarvan is dat de werkgever, die voornemens is een werknemer over te plaatsen, in overleg met deze werknemer treedt om te bezien onder welke condities deze overplaatsing zal plaatsvinden. Wordt geen overeenstemming bereikt dan kan de werkgever desalniettemin tot overplaatsing besluiten.

In geval van onvrijwillige overplaatsing dient de werkgever bij de nadere motivering van het besluit in te gaan op de aanleiding tot de vrijwillige overplaatsing.

Deze nadere onderbouwing vermag de Commissie niet te lezen in de mededeling van het besluit tot overplaatsing. De onderbouwing daarin vermeld beperkt zich tot algemeenheden en gemeenplaatsen. Enige concrete onderbouwing wordt daarin niet gegeven, hetgeen op zijn minst van een zorgvuldig bestuur verwacht had mogen worden. Dit spreekt te meer nu ook in de gesprekken voorafgaand aan het besluit tot onvrijwillige overplaatsing de mededeling van de onderbouwing zich eveneens heeft beperkt tot algemeenheden en gemeenplaatsen. Pas in deze procedure bij verweerschrift wordt een niet volledige nadere onderbouwing gegeven.

De Commissie is derhalve van oordeel dat verweerster niet als een redelijk handelend bestuur is opgetreden, doordat zij zich niet aan de formele regeling heeft gehouden.

Ter zitting is gebleken dat 3 van de 14 teamleden een schrijven hebben ondertekend dat zij niet meer met appellant in projectgroepen willen samenwerken. Ter zitting hebben de toenmalige directeur en adjunct-directeur verklaard dat zij daarbij gevoegd dienen te worden.

Daarmee zijn deze personen persoonlijk betrokken bij het eventueel conflict met appellant. Onder deze omstandigheden is het de vraag of zij als gemandateerden van het bestuur wel het overleg als bedoeld in de regeling met appellant hadden kunnen voeren. De Commissie is van oordeel dat gezien deze persoonlijke betrokkenheid zij geacht moeten worden onvoldoende afstand tot de materie te kunnen houden.

Dit los van de vraag of zij wel gemandateerd waren, nu hieromtrent ter zitting geen duidelijkheid kon worden gebracht.

Op grond van dit alles is de Commissie van oordeel dat het beroep gegrond moet worden bevonden.

III. De beslissing

De Commissie voornoemd,

Rechtdoende:

Verklaart het beroep gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 20 maart 2000 door mr A.F.M. Schrickx, voorzitter, mr A.J.M. Hupperts, mr G.M.J. Prick, C.B.M. Evers en drs C.P.J. Hoornick, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.