

Beroep tegen advocaten correspondentie

1. Het ontstaan en verloop van het geding

Het beroepsschrift - gedateerd op 31 oktober 2006 - is ingekomen op 1 november 2006 en later aangevuld bij brief van 13 november 2006. Appellant schrijft in zijn beroepsschrift dat hij in beroep komt tegen het besluit van het bestuur van verweerder van 21 september 2006. Hij voegt bij zijn brief van 13 november 2006 een vijftal bijlagen.

Bij schrijven van 17 november 2006 zendt verweerder een verweerschrift met bijlagen.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 19 december 2006 alwaar zijn verschenen:

- appellant, bijgestaan door mr., advocaat te

- verweerder in de persoon van dhr., hoofd PZ en bijgestaan door mr. van de KBVO.

Mr. legt een pleitnota over en draagt die voor. Mr. reageert mondeling.

Zowel appellant als verweerder hebben vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van alle schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

Een lid gekozen door het personeel is verhinderd aan de zitting en de uitspraak deel te nemen, zodat het jongste in leeftijd zijnde lid gekozen door de besturen zich van de stemming heeft onthouden.

2. De vaststaande feiten

Appellant is vanaf 1997 in dienst van verweerder in de functie van docent. Met ingang van 1 augustus 1998 is sprake van een vast dienstverband met een omvang van 1 fte.

Verweerder heeft op 19 mei 2006 bij de Kantonrechter te een verzoek ingediend tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst met appellant. Na de mondelinge behandeling van dit verzoek op 26 juni 2006, zijn partijen in onderling overleg gekomen tot een vaststellingsovereenkomst die op 6 juli 2006 namens partijen is getekend door hun gemachtigden.

In die vaststellingsovereenkomst is o.a. opgenomen:

" 1 ROC trekt het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst met dhr. in..

2. Ingaande 1 januari 2007 maakt dhr. gebruik van zijn FPU-recht door middel van ontslagname mede gelet op de FPU-bevorderende maatregel van 3 mei 2005 zoals die destijds éénmalig is aangeboden aan de personeelsleden van ROC te

3. Aldus voortvloeiend uit de onderhavige overeenkomst is gelet op artikel H 50 sub a van de CAO BVE de arbeidsovereenkomst van dhr..... met ROC met ingang van 1 januari 2007 beëindigd."

Op 8 en 19 september 2006 heeft de gemachtigde van appellant brieven geschreven aan verweerder en op 21 september 2006 heeft verweerder op deze brieven geantwoord:

"Het ROC ziet geen aanleiding voor nader overleg. In deze zaak is door partijen een overeenkomst gesloten en die dient – door beide partijen!- nagekomen te worden."

3. Het beroep

Appellant tekent beroep aan tegen de beslissing van verweerder van 21 september 2006 inhoudende aanzegging van de beëindiging van de met hem bestaande arbeidsovereenkomst.

4. Het verweer

Verweerder zegt dat de brief van 21 september 2006 niet gezien kan worden als een ontslagbesluit van verweerder. Het betreft hier correspondentie tussen raadsliden en geen beslissing van een werkgever waartegen blijkens de CAO BVE beroep openstaat bij de Commissie.

5. De ontvankelijkheid

De brief van 21 september 2006 die tussen de raadsliden van beide partijen is gewisseld, kan niet worden gezien als een besluit van de werkgever. De brief bevat alleen een mededeling dat de door de gemachtigde van appellant geschreven brieven geen aanleiding geven tot een – kennelijk verzocht - nader overleg.

Omdat in artikel 8 van het Reglement van de Commissie van Beroep (bijlage C bij de CAO BVE) is opgenomen

"De werknemer kan in beroep komen tegen een door de werkgever genomen besluit inhoudende.... volgt opsomming van de gronden voor beroep).....",

moet de Commissie het beroep van appellant niet ontvankelijk verklaren, nu er geen sprake is van een ontslagbesluit, noch van enig ander besluit dat ingevolge artikel 4.1.5. van de Wet Educatie en Beroepsonderwijs, dan wel de CAO BVE voor beroep op de Commissie vatbaar is.

Voorts is er, anders dan namens appellant is betoogd, noch met het bij de kantonrechter ingediende ontbindingsverzoek en/of met de daarop gevolgde vaststellingsovereenkomst, noch in de brief van 21 september 2006 - nu er geen eenzijdige verbreking van de arbeidsovereenkomst door de werkgever heeft plaatsgevonden - sprake van situatie die met een ontslagbesluit is gelijk te stellen.

Al het overige van hetgeen door partijen is aangevoerd, behoeft geen nadere bespreking.

DE BESLISSING

De Commissie voornoemd

Verklaart het beroep van appellant niet ontvankelijk.

Deze beslissing is gegeven in Eindhoven op 19 december 2006 door mr.W.A. Zwijnenburg, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. dr. B.J. van der Net en G. Deijs, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen, secretaris.