

## **Beroep tegen schorsing**

### **1. Het ontstaan en verloop van het geding**

Het beroepsschrift – gedateerd 17 augustus 2006 - is ingekomen op 18 augustus 2006 en later aangevuld bij brief van 8 november 2006. Appellant komt in het schrijven van 17 augustus 2006 in beroep tegen het besluit van het bestuur van verweerder van 10 juli 2006 inzake de schorsing. In de aanhef van de brief van 7 november 2006 staat ook het ontslag vermeld. Appellant voegt bij zijn brief van 7 november 2006 diverse bijlagen.

Bij schrijven van 17 november 2006 zendt verweerder een verweerschrift met bijlagen.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 19 december 2006 alwaar zijn verschenen:

- appellant,

- verweerder in de persoon van mevr. mr. .... , consulente P&O en bijgestaan door mr. ...., advocaat te .....

Appellant heeft de zaak nader mondeling toegelicht aan de hand van een aantal door hem ter zitting overgelegde stukken. Ook verweerder heeft een nadere mondelinge toelichting gegeven. Zowel appellant als verweerder hebben vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van alle schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

Een lid gekozen door het personeel is verhinderd aan de zitting en de uitspraak deel te nemen, zodat het jongste in leeftijd zijnde lid gekozen door de besturen zich van de stemming heeft onthouden.

### **2. De vaststaande feiten**

Appellant is vanaf 2002 in dienst van verweerder in de functie van locatie-directeur van het .....-college te ....., Met ingang van 1 januari 2004 is sprake van een vast dienstverband met een omvang van 1 fte.

Met ingang van 15 juni 2006 heeft het bestuur van verweerder appellant geschorst op basis van artikel 39 CAO. Door en namens appellant is tegen deze schorsing verweer gevoerd.

Op 10 juli 2006 heeft verweerder aan appellant o.a. geschreven:

" Hierbij berichten wij u dat de gronden van het beroep voor ons geen aanleiding vormen om de schorsing van 15 juni j. in te trekken, noch om af te zien van het voornemen u te schorsen op basis van artikel H 40 onder C van de CAO BVE. In de beroepsprocedure worden nl. geen feiten of omstandigheden aangevoerd die ons ten tijde van het nemen van het besluit niet reeds bekend waren."

en

"Hierbij zetten wij de schorsing op grond van artikel H 39 CAO BVE om in een schorsing op grond van artikel H40 onder C van de CAO BVE. Onze advocaat zal op korte termijn de procedure tot ontbinding van uw arbeidsovereenkomst bij de rechter aanhangig maken."

Op 18 juli 2006 heeft verweerder bij de Rechtbank te ....., sector Kanton, locatie ..... een verzoekschrift ingediend tot ontbinding van de met appellant bestaande arbeidsovereenkomst. Op 21 september 2006 heeft de mondelinge behandeling van dit verzoekschrift plaatsgevonden en op 5 oktober 2006 heeft de kantonrechter een beschikking gegeven waarbij onder het toekennen van een vergoeding de arbeidsovereenkomst per 1 november 2006 wordt ontbonden.

### **3. Het beroep**

Appellant stelt in het aanvullend beroepsschrift dat hij zich onrechtvaardig behandeld voelt. Hij begrijpt dat de ontbinding van de arbeidsovereenkomst definitief is. Appellant bevestigt ter zitting dat hij geen uitspraak van de commissie wenst ten aanzien van de beëindiging van de arbeidsovereenkomst, doch alleen ten aanzien van de in de brief van 10 juli 2006 opgelegde schorsing.

Appellant voert aan dat hij hoopt dat hij gerehabiliteerd kan worden van het diffamerend karakter van de schorsing en voert aan dat hij zich altijd ten volle heeft ingezet voor het ..... -college te ..... en bereid was daarover met het College van Bestuur te spreken. Aan de hand van de stukken illustreert hij dat.

### **4. Het verweer**

Verweerder voert aan dat op basis van de CAO niet onjuist is gehandeld bij de schorsing die in de brief van 10 juli 2006 aan appellant is meegedeeld. Enkele dagen later is immers de ontbindingsprocedure aanhangig gemaakt. Verweerder zegt verder dat zij toen een redelijk belang had bij een schorsing van appellant, omdat geconstateerd moest worden dat de verstoring van de onderlinge verhoudingen een definitief karakter had gekregen en omdat de aanwezigheid van appellant als leidinggevend functionaris verstorend zou hebben kunnen werken op de organisatie.

Verweerder voert aan dat appellant zijns inziens thans geen belang meer heeft bij zijn beroep.

#### **5. De ontvankelijkheid**

In het Reglement van de Commissie van Beroep is in artikel 8 onder 1.b. vermeld dat beroep mogelijk is tegen een schorsing. Appellant is dan ook ontvankelijk in zijn beroep. In tegenstelling tot hetgeen door verweerder hieromtrent is aangevoerd, heeft appelland ook een zeker belang bij zijn beroep, nu hij door middel van deze procesgang voor zichzelf rehabilitatie zoekt.

#### **6. De beoordeling van het beroep**

De aan appelland opgelegde schorsing moet worden gezien als een ordemaatregel en niet als een schorsing met een disciplinair karakter. De grondslag voor deze schorsing is conform artikel H.40 onder C het feit dat een ontbindingsverzoek aanhangig is of wordt gemaakt. Op een aanbod van verweerder om met betaald buitengewoon verlof te gaan, is appelland om hem moverende redenen toen niet ingegaan. Dit aanbod geeft ook al aan dat het niet de bedoeling van verweerder is geweest om appelland te diffameren.

Nu aan de formele eisen voor de door de verweerder aan appelland opgelegde schorsing geheel is voldaan en conform de bepalingen van de CAO is gehandeld, kan de commissie niet anders dan het beroep van appelland tegen de schorsing ongegrond verklaren.

Een inhoudelijke beoordeling van het conflict tussen partijen is hierbij voor de commissie niet aan de orde.

### **DE BESLISSING**

De Commissie voornoemd

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven in Eindhoven op 19 december 2006 door mr. W.A. Zwijnenburg, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. dr. B.J. van der Net en G. Deijs, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen, secretaris.