

1. Loop van de procedure

Partijen worden hierna ook genoemd en

Bij brief van 18 juni 2000, bij de Commissie ingekomen op 21 juni 2000, is bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van van 10 mei 2000 tot het niet verlengen van haar tijdelijke aanstelling na afloop daarvan per 1 augustus 2000.

..... heeft een hersteld beroepschrift ingediend, gedateerd 6 juli 2000 en bij de Commissie ingekomen op 10 juli 2000.

..... heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 17 augustus 2000 en door de Commissie ontvangen op 18 augustus 2000.

De eerste mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 20 september 2000, alwaar zijn verschenen en voor de heer, directeur van de R.K. Basisschool, met bijstand van de gemachtigde.

Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd, aan de hand van een pleitnota die aan de Commissie is overgelegd.

Per e-mail van 4 oktober 2000 heeft aan haar beroepschrift toegevoegd een overzicht van de door haar aan deschool gewerkte dagen in de periode 1 mei 1995 tot 1 augustus 1999.

..... heeft bij brief van 26 oktober 2000 aan de Commissie doen toekomen haar overzicht van het aantal door gewerkte dagen tussen 1 augustus 1996 en 1 augustus 1999 en bij brief van 7 november 2000, bij de Commissie ingekomen op 9 november, een vergelijking van beide overzichten. De tweede mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 19 december 2000, alwaar zijn verschenen en voor, met bijstand van de gemachtigde. Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd.

2. De feiten

2.1. is op 1 augustus 1999 voor bepaalde tijd tot 1 augustus 2000 benoemd tot leraar aan de met werktijdfactor 0,5. Het betreft een eerste dienstverband met uitzicht op een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Op de akte van benoeming is bij 'aanvullende afspraken' vermeld: leraar in het kader van de vervangingspool.

Voorafgaand aan deze benoeming is van 24 augustus 1998 tot uiterlijk 1 augustus 1999 benoemd als leraar in verband met ziektevervangings.

2.2. In de periode van 12 mei 1995 tot en met 28 februari 1997 is werkzaam geweest bij en haar rechtsvoorganger als invalleerkracht. In de periode van 1 maart 1997 tot 24 augustus 1998 heeft niet bij gewerkt.

2.3. Naar opgave van van 26 oktober 2000 heeft in de periode 1 augustus 1996 tot 1 augustus 1999 op 148 werkdagen bij gewerkt. komt in haar overzicht van 4 oktober 2000 tot 157 werkdagen in de betreffende periode. In haar opgave van 7 november 2000 komt tot 158 werkdagen gedurende die periode.

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1. Het bestreden besluit houdt in dat het dienstverband voor bepaalde tijd niet zal worden verlengd wanneer dit dienstverband van rechtswege afloopt op de genoemde datum van 1 augustus 2000.

3.2. Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe legt de Commissie de vraag voor of het ontslag uit de gehele betrekking bij het schoolbestuur terecht is mede gezien de lange tijd die zij daar al invalt en de ingegane Flexwet en of zij dan aan het begin van dit schooljaar geen vaste benoeming had moeten krijgen.

3.3. bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4. De beoordeling

4.1. De Commissie stelt vast dat niet met ingang van 1 augustus 1999 op grond van de criteria van de Wet flexibiliteit en zekerheid recht had op een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Deze criteria zijn opgenomen in artikel 6 lid 6 van de overige voorwaarden behorende bij de akte van benoeming.

Er is slechts sprake van twee opvolgende contracten voor bepaalde tijd, van 24 augustus 1998 tot 2 augustus 1999 en van 2 augustus 1999 tot 1 augustus 2000. heeft immers vanaf 1 maart 1997 tot

1 augustus 1998 geen dienstverband met gehad, een onderbreking van meer dan drie maanden. Ook is met beide voornoemde contracten de termijn van drie jaar niet overschreden. Het beroep dient voor wat betreft dit onderdeel ongegrond te worden verklaard.

4.2. De Commissie dient vervolgens te onderzoeken of op de aanstellingen van gedurende de periode 1 augustus 1996 tot 1 augustus 1999 de bepalingen over het kettingbeding in de CAO voor het primair onderwijs (CAO PO), die met ingang van 1 april 1999 van kracht is, van toepassing zijn. In de CAO PO is afgeweken van artikel 7: 668a van het Burgerlijk Wetboek als het gaat om werknemers met één of meer tijdelijke dienstverbanden, die in de periode 1 augustus 1996 tot 1 augustus 1999 op 180 of meer werkdagen hebben gewerkt bij deze werkgever. Uitgezonderd is de werknemer aan wie door de werkgever schriftelijk uitzicht is gegeven op een dienstverband voor onbepaalde tijd en van wie de arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd een arbeidsduur had van tenminste 12 maanden.

Werknemers die aan bovengenoemde voorwaarden voldoen, hebben recht op een benoeming voor onbepaalde tijd, indien en voor zover er een vacature is voor een structurele functie als bedoeld in artikel I-P76 lid 2 sub a van het RpbO.

De tekst van het kettingbeding in de CAO PO - voor zover van toepassing op deze zaak - luidt als volgt:

“1. Een werknemer die bij de werkgever één of meer dienstverbanden voor bepaalde tijd heeft gehad, niet zijnde een werknemer met een dienstverband voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 8 lid 1 van de akte van benoeming *), en van wie de dienstverbanden tezamen genomen op 180 of meer werkdagen hebben bestaan, heeft recht op een benoeming voor onbepaalde tijd, indien en voor zover er een vacature is voor een structurele functie als bedoeld in artikel I-P76 lid 2 sub a van het RpbO, dan wel een benoeming in een door het Vervangingsfonds bekostigde vervangingspool, waarin de werkgever participeert, of een centrale dienst als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs (WPO), die mede in stand wordt gehouden door de werkgever, en andere bekostigingsvoorwaarden dit niet verhinderen.

2. Bij de toepassing van het eerste lid gelden de volgende voorwaarden:

a. voor wat de 180 werkdagen betreft tellen alle werkdagen vanaf 1 augustus 1996, waarop de werknemer een dienstverband had bij de werkgever;.....

d. De werkgever geeft per 1 april 1999 aan elke werknemer met een dienstverband voor bepaalde tijd een overzicht van het aantal werkdagen waarop de werknemer in dienst is geweest bij de werkgever sinds 1 april 1996. De werknemer dient binnen twee maanden na verstrekking de juistheid van dit overzicht te bevestigen dan wel eventuele correcties te melden. Dit overzicht van dienstduur kan in een later stadium niet meer worden gewijzigd.

1) Het betreft hier een werknemer met een dienstverband voor bepaalde tijd aan wie door de werkgever schriftelijk uitzicht is gegeven op een dienstverband voor onbepaalde tijd en van wie de arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd een arbeidsduur had van tenminste 12 maanden.”

4.3. In haar zitting van 20 september heeft de Commissie daarom verzocht haar een overzicht te verschaffen van het aantal werkdagen van in de periode 1 augustus 1996 tot 1 augustus 1999. Indien in de betrokken periode op 180 of meer werkdagen zou hebben gewerkt, zou op grond van de CAO PO verplicht zijn geweest haar per 1 augustus 1999 een dienstverband voor onbepaalde tijd aan te bieden, indien en voor zover er een vacature zou zijn geweest voor een structurele functie.

4.4. Zowel als hebben een overzicht van de werkdagen in de betrokken periode opgesteld. In beide overzichten, hoewel niet volledig gelijklopend, bedraagt het totaal aantal werkdagen minder dan 180.

De Commissie is daarom van oordeel dat niet op grond van bovengenoemde CAO-bepaling verplicht was op 1 augustus 1999 een dienstverband voor onbepaalde tijd aan te bieden.

4.5. De stelling van tijdens de mondelinge behandeling op 19 december 2000 ingebracht, dat zij dan in de loop van het jaar 1999/2000 in aanmerking had dienen te komen voor een vaste aanstelling, namelijk op die dag waarop zij het totaal van 180 werkdagen wel heeft bereikt, wijst de Commissie af.

Op 1 augustus 1999 is met een arbeidsovereenkomst overeengekomen voor bepaalde tijd met uitzicht op een dienstverband voor onbepaalde tijd en met een arbeidsduur van 12 maanden. Het

kettingbeding in de CAO PO is blijkens de tekst niet van toepassing op een werknemer met een dienstverband voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 8 lid 1 van de akte van benoeming. Blijkens dit artikel 8 alsmede blijkens de noot bij het kettingbeding, waarvan de tekst is weergegeven onder 4.2., valt de aanstelling van onder deze uitzondering.
Ook voor wat betreft dit onderdeel verklaart de Commissie het beroep ongegrond.

4.6. De Commissie stelt verder vast dat de dienstbetrekking heeft opgezegd zoals voorgeschreven in artikel 6 lid 3 van de overige voorwaarden behorende bij de akte van benoeming. Hiertoe was gerechtigd, tenzij er sprake zou zijn van zeer bijzondere omstandigheden. Zodanige omstandigheden zijn door niet gesteld en ook overigens zijn zulke omstandigheden niet aannemelijk geworden.

4.7. Op grond van het hiervoor overwogene zal het beroep ongegrond moeten worden verklaard.

5. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 19 december 2000 door mr E.S.M. Weterings-Zeegers, voorzitter, mr R.Lion, drs. C.P.J. Hoornick, mr R.A.C. van Rossum en C.B.M. Evers, leden, in tegenwoordigheid van mr M.E.I. Beudeker, secretaris.