

## **Ontslag na ziekte met herbenoeming**

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij brief van 22 juli 2005 is aan appellant het besluit medegedeeld dat hij wegens ziekte ontslagen wordt per 1 november 2005 onder gelijktijdige herbenoeming als docent met een werktijdfactor 0,6154. Bij brief van 25 augustus 2005 heeft appellant beroep aangetekend tegen dit besluit. Bij brief van 29 september 2005 heeft hij zijn beroep gemotiveerd. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht. De zaak is behandeld ter zitting van de commissie van 18 november 2005. Appellant was aanwezig, bijgestaan door zijn gemachtigde. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw mr. .... (juridische zaken) en de heer ....., hoofd personeelszaken, bijgestaan door de gemachtigde van verweerster. De gemachtigde van appelland heeft een pleitnota overgelegd. Ter zitting is bovendien overgelegd het functieongeschiktheidsadvies van 19 juli 2005.

### **2. De feiten**

Appellant is sedert 1991 werkzaam als docent bouwtechniek bij verweerster, althans haar rechtsvoorgangers. Appellant had een volledige betrekking, toen hij per 1 december 2002 gedeeltelijk arbeidsongeschikt werd. Het arbeidsongeschiktheidspercentage ingevolge de WAO bedroeg aanvankelijk 35-45%, maar is bij beschikking van 16 september 2005 teruggebracht naar 25-35%. Appellant heeft, in het kader van zijn reïntegratietraject, ingaande augustus 2003 (behoudens een tijdelijke onderbreking) voor 50% zijn werkzaamheden als docent vervuld, neerkomende op 13 lessen per week. Vanaf 1 augustus 2005 is hij tijdelijk voor 16 uur per week werkzaam, hetgeen overeenkomt met een betrekkingssomvang van 0,6154 fte.

### **3. De standpunten van partijen**

Appellant is van mening dat verweerster zou dienen te voorzien in een herbenoeming in een grotere betrekkingssomvang, te weten 0,7 fte, overeenkomende met 18 lessen in plaats van 16. Hij wijst er op dat de ARBO-arts in een brief van 21 juni 2005 appelland voor 50% medisch geschikt heeft geacht en daarbij heeft geadviseerd tot een uitbreiding met een 4-5 tal lessen op arbeidstherapeutische basis. Voorts dient volgens appelland de recente UWV-herbeoordeling van 16 september 2005, waarbij het arbeidsongeschiktheidspercentage ingevolge de WAO werd verlaagd naar 25-35% arbeidsongeschiktheid, te noodzaken tot een bijstelling van het aantal uren dat appelland, eventueel op therapeutische basis, bij verweerster in dienst kan blijven. Voorts heeft appelland ter zitting doen aanvoeren dat de bij verweerster beschikbare zijnde informatie omtrent de medische gesteldheid van appelland ten tijde van het ontslagbesluit een herbenoeming in een betrekkingssomvang van 0,7 fte zou hebben gerechtvaardigd, gelet op de verklaring van de bedrijfsarts van 21 juni 2005, waarin deze verwijst naar een arbeidsgeschiktheid van 50% met gunstige reïntegratie perspectieven die een uitbreiding met 4 à 5 lessen op arbeidstherapeutische basis rechtvaardigde, terwijl bovendien het UWV het functieongeschiktheidsadvies heeft gebaseerd op medische gegevens van mei 2004, nu appelland geen (nieuwe) oproep heeft ontvangen voor een keuring. Tenslotte wijst appelland op de brief van de ARBO-dienst van 5 oktober 2005, waarin wordt gesteld dat de haalbaarheid van 18 lessen wekelijks geen evidentie vormt maar dat de praktijk zal moeten uitwijzen of dit haalbaar is; de praktijk zal dat nooit kunnen uitwijzen indien de herbenoeming van appelland zich beperkt tot 16 lessen, zoals verweerster wil.

Op het standpunt van verweerster zal hierna, voorzover nodig, worden teruggekomen.

### **4. De motivering**

De commissie acht zich bevoegd kennis te nemen van het onderhavige beroep en wel op grond van artikel 4.b.3, aanhef en sub f van de CAO-VO, met verwijzing naar de bepalingen van toepasselijke Besluit Ziekte- en Arbeidsongeschiktheid voor onderwijspersoneel primair en voortgezet onderwijs (BZA). Met name is van belang het bepaalde in artikel 20, lid 9 BZA luidende:  
*"Indien bij het onderzoek naar de blijvende ongeschiktheid voor zijn betrekking, bedoeld in de voorgaande leden, het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen van oordeel is, dat de betrokkene arbeidsgeschikt is voor en herplaatsbaar in zijn eigen betrekking onder andere voorwaarden, (...) is*

*ontslag slechts mogelijk indien de betrokkene direct aansluitend onder die andere voorwaarden in zijn betrekking (...) wordt benoemd.”*

De thans voorliggende vraag is, of verweerster, door appelland direct aansluitend te herbenoemen met een betrekkingssomvang van 0,6154, overeenkomende met 16 lessen per week, aan het bepaalde in genoemd artikel heeft voldaan en derhalve het voorliggende ontslagbesluit heeft mogen nemen.

Verweerster heeft zich, zoals zij stelt, bij haar beslissing laten leiden door het functie-ongeschiktheidsadvies (Foa). In dat advies wordt vermeld, dat UWV is uitgegaan van de reeds aanwezige medische gegevens en het advies van de arts van de ARBO-dienst van verweerster. Dit laatstbedoelde advies is vevat in een brief van 21 juni 2005 aan verweerster. Daarin wordt vermeld dat de ARBO-arts appelland per 21 juni 2005 arbeidsgeschikt acht voor 50% en dat er een gunstige ontwikkeling is met de nieuwe begeleiding, zodat appelland zich in staat voelt zijn werkzaamheden uit te breiden, met het advies om in het nieuwe schooljaar de werkzaamheden met een 4-5 lessen te laten uitbreiden op arbeidstherapeutische basis en dit na enige tijd te beoordelen. Ter zitting is gebleken, dat over dit advies contact is geweest tussen UWV en verweerster met het oog op het opstellen van het Foa. Daarbij is, op vragen vanuit UWV, verweerster akkoord gegaan met een herbenoeming van (ongeveer) 60%, ofwel 16 lessen per week in plaats van de tot dan toe feitelijk gewerkte 13 uren. Daarop is het Foa van 19 juli 2005 gekomen, waarin wordt vermeld:

*“Per ontslagdatum wordt dhr. .... opnieuw aangesteld voor ca. 60% (± 22 klokuren per week). Wij verzoek u om zelf uw ARBO-dienst op de hoogte te stellen van dit advies.”*

De commissie is van oordeel dat verweerster het ontslagbesluit heeft genomen met een redelijke toepassing van de genoemde daarvoor geldende regels. Niet kan gezegd worden, dat het Foa naar inhoud en/of wijze van totstandkoming onjuist of onredelijk is en dat verweerster zich hierop niet heeft mogen baseren. Naast een arbeidskundige component is de medische component van belang. Met name betreft dit het advies van de ARBO-arts, welk advies uitgaat van een arbeidsgeschiktheid van 50% (13 lessen per week) te verhogen met enkele uren op arbeidstherapeutische basis, gelet op de gunstige ontwikkelingen. In het Foa wordt hiermede alleszins rekening gehouden, door zelfs uit te gaan van een herbenoeming, dus van een arbeidsgeschiktheid voor 16 uren. Zoals uit de tekst van het hiervoor geciteerde artikel 20, negende lid, van het BZA ook blijkt, kan de werknemer met betrekking tot de verplichting tot –gedeeltelijke- herplaatsing in zijn eigen betrekking geen claim leggen op lessen of taken, die hij slechts op arbeidstherapeutische basis zou kunnen vervullen en waarvoor hij dus –nog- niet arbeidsgeschikt is. Ter zitting is overigens gebleken dat verweerster niet ongenegen is om daarnaast, mits medisch verantwoord, appelland nog eens 2 lessen, maar dan op arbeidstherapeutische basis, werkzaam te doen zijn.

Het besluit van verweerster kan de redelijkheidstoets alleszins doorstaan.

De commissie merkt, ten overvloede, op dat verweersters stelling dat er een onmogelijkheid zou zijn tot herbenoeming in een grotere betrekkingssomvang onder verwijzing naar de terugloop van het aantal leerlingen, onjuist voorkomt. Gebleken is dat een collega van appelland tijdelijk is belast met 8 lessen ter vervanging, zodat het heel wel mogelijk is appelland arbeidstherapeutisch 2 extra lessen per week werkzaam te laten zijn, nog daargelaten de feitelijke juistheid van de stelling met betrekking tot de terugloop van het aantal leerlingen en de rechtspositie van appelland, als een dergelijke situatie zich zou gaan voordoen.

Het vorenstaande brengt mee dat het beroep ongegrond zal worden verklaard.

## **5. Beslissing**

De Commissie van Beroep voor het Katholiek Voortgezet Onderwijs,

Recht doende,

Verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gegeven te Eindhoven op 18 november 2005 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. Drs. W.G.A.M. Veugelers, W.Stoop en mr. Th.M. Dorn, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen als secretaris.