

Ontslag wegens beëindiging contract

1. Loop van de procedure

Bij brief van 22 augustus 2003, door de Commissie ontvangen op 26 augustus 2003 te Leiden en 27 augustus 2003 te Rotterdam, is in beroep gekomen van de beslissing tot beëindiging van zijn contract.

Op 1 september 2003 is de ontvangst van zijn beroepschrift bevestigd en is hem medegedeeld dat zijn beroepschrift niet voldoet aan de eisen die daaraan gesteld worden in artikel III-A8

Rechtspositiebesluit onderwijspersoneel. is in de gelegenheid gesteld om vóór 1 oktober 2003 een hersteld beroepschrift in te dienen.

Bij brief van 1 april 2004 heeft de Commissie ervan op de hoogte gesteld, dat alle beroepen van OALT-leraren tegen de plaatsing in het risicodragend deel van de formatie (rddf) die zijn behandeld door de Commissie van Beroep voor het Katholiek Primair Onderwijs in Zuid-Nederland en door deze Commissie, zijn afgewezen. In deze brief heeft de Commissie verzocht haar binnen twee weken te berichten of hij zijn beroep intrekt of alsnog een hersteld beroepschrift indient. heeft op deze brief niet gereageerd.

2. Overwegingen van de voorzitter

Artikel 243 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, dat sinds 18 juni 2003 geldt en gelijkloidend is aan het daarvóór geldende artikel III-A8 Rechtspositiebesluit onderwijspersoneel, noemt de stukken die dienen te worden gevoegd bij het beroepschrift, alsmede de gegevens die een beroepschrift dient te bevatten. Ook na herhaald verzoek daartoe heeft zijn beroepschrift niet aangevuld conform de eisen van genoemd artikel 243. kan daarom niet in zijn beroep worden ontvangen.

3. De beslissing

Verklaart niet ontvankelijk in zijn beroep.

Wijst op de mogelijkheid dat hij binnen een termijn van zes weken vanaf heden een beslissing van de voltallige Commissie kan vragen, zulks onder uiteenzetting van gronden die tot een ander oordeel zouden moeten leiden.

Deze beslissing is gegeven te Rotterdam op 18 mei 2004 door mr. E.S.M. Weterings-Zeegers, voorzitter.