

## Onvrijwillige overplaatsing

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Bij schrijven van 19 juni 2000 wordt door verweerster aan appellante medegedeeld, dat verweerster besloten heeft appellante onvrijwillig over te plaatsen in verband met een conflictsituatie. Bij beroepschrift met bijlagen, ingekomen op 27 juni 2000, komt appellante in beroep tegen voormeld besluit. Bij schrijven van 17 juli 2000 zendt verweerster haar verweerschrift in. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 17 augustus 2000 te Eindhoven. Ter zitting zijn verschenen appellante in persoon, bijgestaan door haar gemachtigde en verweerster in de persoon van de heer ....., algemeen directeur. Partijen hebben de zaak mondeling toegelicht en vragen van de Commissie beantwoord. De inhoud van voormelde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

### 2. De reden van de onvrijwillige overplaatsing

Uit de overgelegde stukken en uit hetgeen ter zitting door verweerster is aangevoerd is de Commissie gebleken dat verweerster het navolgende aan de onvrijwillige overplaatsing van appellante ten grondslag heeft gelegd.

Onder verweerster ressorteren 22 scholen met 350 leerkrachten.

Halverwege het schooljaar is het formatiebudget bekend. Dan kan bekeken worden voor welke school de formatieruimte al dan niet toereikend is. Personeel aan een school met tekort aan formatieruimte dient overgeplaatst te worden naar een school met een overschot aan formatieruimte.

In het schooljaar 1999/2000 bleek dat per 1 augustus 2000 25 mobiliteitssituaties zich voordeden. 10 leerkrachten verklaarden zich bereid vrijwillig overgeplaatst te worden. 15 leerkrachten dienden onvrijwillig overgeplaatst te worden. Samen met de locatiedirecteuren dient voor een scenario gezorgd te worden om alles op zijn plaats te krijgen. Hierbij is de afloeiingsvolgorde maatgevend. Afwijking daarvan is mogelijk indien er anders niet uitgekomen kan worden. In dat geval wordt mede gekeken naar het functioneren van een over te plaatsen leerkracht.

Op 18 april 2000 deelt de locatiedirecteur van de school van appellante haar mede dat in het komend schooljaar formatie-uren moeten afvloeien en dat er dus overgeplaatst moet worden. De locatiedirecteur wil appellante, die overeenkomstig de afloeiingsvolgorde niet aan de beurt is, overplaatsen. De reden hiervan is als volgt. De ..... basisschool te ..... ondervindt concurrentie van de in dit dorp geopende openbare basisschool. 2 lokalen van de .....school zijn door de openbare school in gebruik genomen. Van de leerkrachten aan de .....school wordt daarom een maximale inzet verwacht. De visie van appellante omtrent haar inzet komt naar de mening van de locatiedirecteur niet overeen met wat aan de .....school van een leerkracht mag worden verwacht. Letterlijk bevat het verslag van de bespreking van 18 april 2000 de volgende mededeling van de locatiedirecteur: "Er ligt een verschil tussen de grens tot waar appellante gaat bij haar inzet voor haar werk en die tot waar een leerkracht van de .....school verwacht wordt te gaan. Dit levert voor appellante en voor de .....school onprettige situaties op. Daarom is het beter dat appellante werkt aan een school waar beide visies overeen komen".

Door vertrek van een leerkracht van de .....school was overplaatsing van appellante om formatieve redenen niet meer nodig.

Desalniettemin achtte verweerster een overplaatsing noodzakelijk maar thans om redenen van een conflictsituatie. De volgende redenen zijn daarvoor door verweerster aangevoerd.

Op 9 februari 2000 heeft de locatiedirecteur een klasseconsultatie uitgevoerd in de klas van appellante. Van zijn observaties heeft hij een verslag opgemaakt en dit aan appellante doen toekomen. Appellante heeft hierop schriftelijk gereageerd. Op 18 april 2000 (dezelfde dag –zie bovengenoemd dat haar het voornemen is medegedeeld dat zij om formatieve redenen overgeplaatst zou gaan worden) heeft de locatiedirecteur met appellante het verslag van de klassenconsultatie besproken. Er is een nieuw verslag opgemaakt waarin de oorspronkelijke tekst is opgenomen met daarin cursief de aanvullingen en aanpassingen als in de brief van appellante aangegeven. Bovenin dit verslag staat vermeld: "Na ontvangst van de brief heeft de locatiedirecteur haar uitgenodigd voor een gesprek. Dat gesprek is door appellante afgebroken. Zij heeft kwaad het verslag ondertekend en het gesprek verlaten". Over dit gesprek is de Commissie verder niets bekend.

Op 28 april 2000 schrijft appellante aan de locatiedirecteur dat zij niet wenst mee te werken aan een overplaatsing naar een andere school en dat de daarvoor aangevoerde redenen onvolledig en onjuist zijn en een volstrekt verkeerde situatie weergeven over haar inzet en functioneren.

De locatiedirecteur heeft hierop kort schriftelijk gereageerd met de mededeling dat hij de brief aan de orde zal stellen in een gesprek met de algemeen directeur.

Hierop reageert appellante bij schrijven van 9 mei 2000 met onder meer het volgende"

“Gelet op mijn lange dienstperiode bij de basisschool ..... te ..... en de omstandigheid dat ik in deze “periode nimmer ben aangesproken op mijn inzet en mijn visie op het onderwijs ga ik er van uit, dat ik binnen “een week na verzending/ontvangst van deze brief een positief antwoord krijg.

“rekening houdend met de emotionele betrokkenheid in deze kwestie en de wijze waarop u mij zonder enige “aanleiding en zonder moverende argumenten de mededeling heeft gedaan op 18 april 2000 tot overplaatsing, “verzoek ik u dringend uw voorgenomen besluit tot overplaatsing in te trekken en de mobiliteitskwestie “schriftelijk af te handelen.

Ook deze brief is naar schriftelijke mededeling van de locatiedirecteur doorgeleid naar de algemeen directeur.

Uit al het vorenstaande heeft de algemeen directeur de conclusie getrokken dat er sprake is van een verstoorde arbeidsrechtelijke relatie tussen appellante en de locatiedirecteur. De gevoerde correspondentie en de wijze van communicatie kan hij niet als normaal kwalificeren. Hierbij dient gevoegd te worden de inzet van appellante welke niet correspondeert met de inzet, die op de .....school verwacht mag worden mede gezien de concurrentie van de openbare school.

De algemeen directeur heeft daarop besloten dat appellante overgeplaatst dient te worden op grond van een conflictsituatie.

### **3. Het oordeel van de Commissie**

Het is de Commissie niet gebleken dat op het functioneren van appellante in functioneringsgesprekken of beoordelingen negatieve op- of aanmerkingen zijn gemaakt.

Het gaat in deze derhalve enkel om de boven omschreven feiten en omstandigheden.

Ingevolge het Personeelsbeleidplan, dat beide partijen op de rechtsverhouding van appellante met verweerster, van toepassing achten, moet er sprake zijn van een conflict op de school, waardoor een onwerkbaar situatie kan ontstaan. De Commissie kan uit de boven vermelde feiten en omstandigheden een dergelijke conflict situatie niet destilleren. Op 18 april 2000 vinden twee verschillende gesprekken plaats tussen appellante en de locatiedirecteur, die met elkaar in verband worden gebracht. Voor het eerst is sprake van onvoldoende inzet van appellante. Een inzet, die betrekking heeft op beantwoording van het verzoek tot maximale inzet. Niet gebleken is dat in de normaal te verwachten inzet appellante tekort is geschoten. Het corrigeren van het verslag van de klassenconsultatie acht de locatiedirecteur kennelijk ook onprettig. Ook het schriftelijk reageren door appellante viel kennelijk bij de locatiedirecteur niet in goede aarde. Voor zover al van een conflict gesproken kan worden is deze enkel aan de zijde van de locatiedirecteur, die onvoldoende oog heeft gehad op de emotionele impact die zijn mededeling over overplaatsing bij appellante maakte. Van hem had in deze een betere conflictbeheersing verwacht mogen worden.

De algemeen directeur kon en mocht uit deze feiten en omstandigheden nimmer de conclusie trekken dat er sprake is van een conflict op de school. In feite heeft hij dat ook niet gedaan, nu hij ter zitting sprak van een arbeidsrechtelijk conflict tussen appellante en de locatiedirecteur. Voor zover deze conclusie gerechtvaardigd zou zijn, had de algemeen directeur tot conflicthantering dienen over te gaan, waarvoor het Personeelsbeleidplan ook regels geeft.

Er is in het ontslagbesluit wel gesteld, dat de belangen van appellante en het onderwijs tegen elkaar zijn afgewogen, doch op welke wijze en wat de inhoud van een en ander moge zijn wordt niet aangegeven. Dit is schending van de motiveringsplicht, welke door het Personeelsbeleidplan is voorgeschreven.

De Commissie is derhalve van oordeel dat er niet sprake is van een conflictsituatie, die een gedwongen overplaatsing kan rechtvaardigen. Het beroep van appellante dient mitsdien gegrond te worden bevonden.

### **4. De beslissing**

De Commissie voornoemd,

Rechtdoende:

Verklaart het beroep gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 17 augustus 2000 door mr A.F.M. Schrickx, voorzitter, mr G.M.J. Prick, C.B.M. Evers, mr. A.J.M. Hupperts en drs C.P.J. Hoorninck, leden, in tegenwoordigheid van mr H.P.G. van Eupen, secretaris.