

## **Ontslag**

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beroepschrift, ingekomen op 31 augustus 2012, is appellant in beroep gekomen van een ontslagbesluit van verweerster van 30 juli 2012. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht. Het beroep is op 16 november 2012 te Eindhoven ten overstaan van de commissie mondeling behandeld. Appellant was aanwezig, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerster was vertegenwoordigd door ....., rector van het .....college ..... en haar gemachtigde. Beide gemachtigden hebben een pleitnota overgelegd.

### **2. De feiten.**

Appellant is per 1 mei 1984 in dienst getreden van de Katholieke Onderwijsstichting ....., een rechtsvoorgangster van verweerster.

Per 1 augustus 1998 is appellant benoemd tot Hoofd Administratie van het .....college. Na de fusie met het .....college te ..... is een Hoofd financiën en beheer aangesteld als leidinggevende van appellant, waarna zijn functie werd gewijzigd in Beleidsondersteunend medewerker B.

Bij brief van 2 juli 2012 heeft verweerster aan appellant kenbaar gemaakt dat zij voornemens was over te gaan tot beëindiging van het dienstverband.

Op 25 juli 2012 heeft de gemachtigde van appellant de zienswijze hierop van appellant ingediend. Vervolgens heeft verweerster bij brief van 30 juli 2012 het dienstverband met appellant opgezegd per 1 november 2012. Deze opzegging is gedaan primair op grond van onbekwaamheid of ongeschiktheid van appellant voor de door hem uitgeoefende functie uit andere hoofde dan ziekte of gebreken (artikel 9.a.5. sub 2 van de CAO VO) en subsidiair op grond van andere met name genoemde gewichtige omstandigheden die redelijkerwijs geacht moeten worden met het oog op de belangen van de instelling en van het onderwijs de mogelijkheid van het dienstverband uit te sluiten (artikel 9.a.5. sub 9 van de CAO VO).

### **3. De standpunten van partijen.**

3.1. Appellant legt het navolgende aan zijn beroep ten grondslag. Hij kan zich vooral niet vinden in de aangevoerde ontslagreden dat zijn vaardigheden op het gebied van met name Excel tekort zouden schieten. Het werken met dit programma besloeg ook hooguit 15% van zijn werktijd. Het nieuwe Hoofd financiën en beheer, S., is direct na zijn komst in 2008 begonnen met dossieropbouw; de beperkte vaardigheden van appellant op het gebied van Excel werden uitvergroet. Afgezien van de genoemde beperkte vaardigheden in het gebruik van Excel zijn er geen steekhoudende concrete feiten aangevoerd waar ongeschiktheid of onbekwaamheid uit naar voren komt. Volgens appellant heeft verweerster onvoldoende gewicht toegekend aan zijn belangen door geen beëindigingsvergoeding toe te kennen.

3.2. Verweerster voert daartegen het volgende aan. Verweerster heeft geconcludeerd dat appellant niet in staat is zijn functie uit te voeren omdat hij daarvoor de juiste kennis en vaardigheden ontbeert. Vanaf medio 2007 zijn er gesprekken met appellant gevoerd over de noodzaak zijn computervaardigheden op het gebied van Excel te verbeteren. Na de komst van S. als Hoofd Financiën en Beheer heeft deze de gesprekken gevoerd en duidelijk aangegeven wat hij van appellant verwachtte. In juni 2011 heeft S. een begeleidingstraject opgesteld, waarin was voorzien in een aantal concrete opdrachten en een tweetal evaluatiegesprekken. Uiteindelijk is aan het eind van het begeleidingstraject in april 2012 de conclusie getrokken dat appellant nog steeds niet aan de gewenste eisen voldeed. Appellant bagatelliseert ten onrechte het belang van het gebruik van Excel. Belangrijker is nog dat appellant niet de wil en de motivatie had om zichzelf te verbeteren op het gebied van Excel.

### **4. De overwegingen**

4.1. Appellant heeft ongeveer 28 jaar bij (de rechtsvoorgangers van) verweerster gewerkt. Over de periode voor 2007, toen appellant als Hoofd Administratie zijn werkzaamheden verrichtte onder leiding van de voormalig rector Koolmees, is niet gebleken dat er klachten over zijn functioneren zijn geweest. Na de fusie met het .....college ..... en de komst van S. als Hoofd financiën en beheer zijn de omstandigheden waaronder appellant moest werken ingrijpend gewijzigd. Meer dan voorheen was er sprake van directer toezicht en instructies door een leidinggevende, die, mede door de fusie met het .....college ....., ook specifiekere eisen stelde aan de functie-uitoefening. Appellant met een opleiding op MBO-niveau kon hieraan moeilijk voldoen.

4.2. In de gevoerde functioneringsgesprekken, evenals in de motivering van het ontslagbesluit, staat centraal dat appellant wordt verweten dat hij het computerprogramma Excel onvoldoende beheerste om de door hem op te maken financiële stukken en rapportages op de door S. gewenste wijze aan te leveren en dat hij, ondanks dat hij daartoe herhaaldelijk opdracht had gekregen, zich op dit punt onvoldoende verbeterde. Andere concrete redenen voor de gestelde ongeschiktheid zijn niet of nauwelijks aangevoerd of slechts van ondergeschikte betekenis. Uit het verslag van het op 16 april 2012 gehouden gesprek ter afsluiting van het begeleidingstraject blijkt dat er met betrekking tot het gebruik van Excel wel verbetering heeft plaatsgevonden, maar dat het nog niet op het vereiste niveau is uitgekomen. Bovendien blijkt uit de in dit verslag besproken voorbeelden dat appellant geen handgeschreven overzichten meer aanlevert, maar dat hij wel efficiënter met Excel zou kunnen werken en dat er kritiek is op de vormgeving van de opgemaakte Excel-werkbladen. Aangegeven wordt dat S. het gevoel heeft dat hij altijd moet duwen en trekken om appellant Excel te laten gebruiken en dat appellant er niet uit zichzelf voor gaat om alle mogelijkheden, die Excel biedt, te benutten. De commissie is van oordeel dat deze vastgestelde feiten, die betrekking hebben op een onderdeel van de aan appellant opgedragen taken, mede tegen de achtergrond van de historie van zijn langjarig dienstverband, niet voldoende zijn om een zo verstrekkend ontslag als dat op grond onbekwaamheid of ongeschiktheid voor de functie te rechtvaardigen.

4.3. Verweerder heeft het ontslag meer subsidiair gebaseerd op de ontslaggrond, genoemd in artikel 9.a.5. sub 9, van de CAO VO: "andere met name genoemde gewichtige omstandigheden, die redelijkerwijs geacht moeten worden met het oog op de belangen van de instelling en van het onderwijs de mogelijkheid van een dienstverband uit te sluiten."

Naast de door verweerster geschetste omstandigheden, die volgens haar leiden tot ongeschiktheid van appellant, heeft verweerster in het ontslagbesluit geen andere feiten en omstandigheden genoemd, die deze ontslaggrond van toepassing zouden doen zijn. Ook uit het verweerschrift (punt 49) blijkt dat het geen andere, maar dezelfde feiten en omstandigheden zijn, die verweerder aan het subsidiaire ontslag ten grondslag heeft gelegd. Evenmin blijkt uit de stukken en is ook verder door verweerster niet aangetoond dat de werkverhouding tussen appellant en S., hoewel moeizaam, zodanig in een impasse is geraakt dat een werkbare samenwerking definitief uitgesloten zou zijn. De aanwezigheid van andere gewichtige omstandigheden, zoals bedoeld in artikel 9.a.5., sub 9 van de CAO VO, heeft de commissie dan ook niet kunnen vaststellen.

De commissie onderkent desondanks wel dat met het veranderen van de organisatie en gelet op de personele en technische ontwikkelingen van de werkomgeving van appellant sprake is van een verschuiving qua functie-inhoud en verlangde prestaties. Zij is er echter bij voorbaat niet van overtuigd dat extra begeleiding en toegesneden toelichting op de voorgestane toepassingen van Excel niet tot een verbetering van het gewenste functioneren van appellant zouden kunnen leiden. Het initiatief daartoe dient c.q. diende niet aan appellant zelf gelaten te worden maar dient verweerster op te leggen, te faciliteren en te controleren.

Voor zover verweerster meent dat zij daarop niet kan rekenen en op voorhand tot een einde van de dienstbetrekking wil komen, (en tussen partijen geen overeenstemming bereikt kan worden over een minnelijke regeling tot beëindiging

van de arbeidsovereenkomst,) kan zij dat in redelijkheid niet doen zonder een billijke tegemoetkoming in het nadeel dat appellant daardoor zal lijden nu hem ter zake voornamelijk niet zozeer een verwijt gemaakt kan worden maar het er eerder voor gehouden moet worden dat zijn kennis en vaardigheden geen gelijke pas met de voortschrijdende ontwikkelingen hebben gehouden. Aangezien bij het ontslagbesluit niet voorzien is in enige vergoeding of compensatie in deze zin moet het er, in aanmerking genomen de leeftijd en het arbeidsverleden van appellant bij verweerster, voor worden gehouden dat de gevolgen van het verleende ontslag voor appellant te ernstig zijn in vergelijking met het belang van verweerster bij de opzegging. De omstandigheid dat appellant aanspraak zou kunnen maken op de reguliere uitkeringen bij werkloosheid maakt dit niet anders. De commissie is daarom van oordeel dat het ontslag ook in verband met het op artikel 7:681 BW berustende "gevolgencriterium" kennelijk onredelijk is.

4.4. Daarmee zijn de beide gronden voor de opzegging als onvoldoende gekwalificeerd en wordt beslist als volgt.

## **5. De beslissing**

De commissie:

verklaart het beroep gegrond.

Deze beslissing is gegeven in Eindhoven op 16 november 2012 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, drs. J.A.M. Buijs, mr. J.M.J. Godrie en dr. H.A.P. Wolfhagen, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.