

Wet en CAO kennen een beroepsmogelijkheid tegen schorsing als ordemaatregel, doch van een dergelijke schorsing is in dit geval geen sprake. Hier gaat het om de situatie na beëindiging van de arbeidsrelatie met een verwijzing naar het Wetboek van Strafrecht. In deze situatie heeft de Commissie geen bevoegdheid van optreden.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beroepschrift van 5 februari 2004, ingekomen 6 februari 2004, met bijlagen komt appellant in beroep bij deze Commissie.

Bij verweerschrift van 20 februari 2004 voert verweerster verweer tegen het ingesteld beroep.

De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgevonden te Eindhoven ter zitting van 12 maart 2004. Aldaar zijn verschenen aan de zijde van verweerster de heer ....., beleidsmedewerker/ adviseur P&O en de dames ....., opleidingsmanager, en ....., unit directeur, bijgestaan door haar gemachtigde. Appellant had laten weten verhinderd te zijn de zitting bij te wonen. Hij heeft een schriftelijke reactie op de inhoud van het verweerschrift ingediend.

De gemachtigde van verweerster heeft de zaak bepleit aan de hand van een pleitnotitie.

De inhoud van voormelde processtukken geldt als hier herhaald en ingelast.

### **II. Het oordeel van de Commissie**

Verweerster heeft bij het CWI, centrum voor werk en inkomen, een vacature gemeld voor docent natuurkunde voor 9 lesuren vervanging wegens ziekte. De duur van de arbeidsovereenkomst zou vanaf 1 tot 7 maanden zijn.

Appellant stond bij het CWI ingeschreven. Het CWI heeft de vacature doorgegeven aan appellant.

Appellant heeft gesolliciteerd bij verweerster en is door haar aangenomen. Hij werd verzocht op 27 oktober 2003 zijn werkzaamheden bij verweerster aan te vangen. De schriftelijke vastlegging van de arbeidsovereenkomst zou later volgen.

Binnen twee weken bleek het verweerster dat appellant niet geschikt was voor het BVE-onderwijs.

Verweerster stelde een arbeidsovereenkomst op met een proeftijd beding. Appellant beriep zich terecht op de nietigheid van dit beding als zijnde niet overeengekomen.

Verweerster was van mening dat appellant ernstig (psychisch) ziek was en/ of een gebrek had in de zin van artikel 7:629 B.W.. Deze medische aandoening was, gezien de gebeurtenissen in november 2003, duidelijk relevant voor de uitoefening van de functie van docent. Verweerster verweet appellant dat hij deze relevante medische informatie verzwegen had bij de sollicitatie. Op grond hiervan was verweerster van mening dat zij appellant geen loon behoefde te betalen.

Tussen partijen waren zodoende twee onduidelijkheden ontstaan: (1) over de inhoud van de arbeidsovereenkomst en (2) over de geschiktheid van appellant en het verzwegen zijn van zijn ongeschiktheid bij de sollicitatie.

Teneinde uit de impasse te geraken heeft er op 18 december 2003 een bespreking tussen partijen plaatsgevonden. Daarbij zijn 's-ochtends de volgende twee scenario's ter tafel gelegd:

Twee Scenario's inzake de arbeidsovereenkomst tussen het .....college en de heer ir. heer

.....

#### **Scenario 1**

De arbeidsovereenkomst duurt van 28 oktober 2003 t/m 28 mei 2004;

De arbeidsovereenkomst verloopt van rechtswege;

Mijnheer .....heeft de status van een zieke werknemer;

Het .....college betaalt geen loon op grond van artikel 7:629, lid 3 sub a van het BW;

#### **Scenario 2**

De arbeidsovereenkomst eindigt op 1 februari 2004;

De arbeidsovereenkomst eindigt door opzegging;

Mijnheer ..... trek zijn beroep bij de Commissie van Beroep per omgaande schriftelijk in.

Nadat werkgever de bevestiging van de intrekking van het beroep van de Commissie ontvangen heeft zal tot loonuitbetaling worden overgegaan;

Na ontvangst van de bevestiging van de Commissie zal de heer ..... contant € 500,- netto van werkgever ontvangen als voorschot op de loonbetalingen;

De definitieve financiële afrekening vindt plaats in de maand na beëindiging;

Finale kwijting over en weer.

Mijnheer ..... kiest inzake een beëindiging voor Scenario....

Akkoord en voor gezien,

Tijdens de bespreking zou appellant gekozen hebben voor scenario 2. 's-Middags heeft hij voor akkoord en gezien getekend, waarna door de gemachtigde is ingevuld de keuze voor scenario 2 en in plaats van opzegging beëindiging van rechtswege. De Commissie acht dit niet correct. Na invulling had appellant pas dienen te tekenen met parafering van de wijziging. Wat hiervan ook zij, op

diezelfde middag heeft appellant een akte van benoeming getekend. Deze akte is naar inhoud geheel duidelijk. Daarbij heeft appellant onvoorwaardelijk getekend dat het dienstverband duurde tot 1 februari 2004. Ingevolge wet en CAO eindigt derhalve de arbeidsovereenkomst tussen partijen van rechtswege per 1 februari 2004.

Het is appellant die terug wilde komen op de inhoud van de door hem getekende akte van benoeming. Eind januari 2004 gaf hij verweerster te kennen op 3 februari 2004 zijn werkzaamheden voort te willen zetten. Verweerster heeft appellant medegedeeld dat zij besloten heeft conform artikel 238 Wetboek van Strafrecht de toegang te ontzeggen tot alle gebouwen en lokalen van het college in .....

Tegen deze mededeling is appellant in beroep gekomen.

De Commissie is van oordeel dat appellant niet-ontvankelijk is in zijn beroep. Weliswaar kent wet en CAO een beroepsmogelijkheid tegen schorsing als ordemaatregel, doch van een dergelijke schorsing is in dit geval geen sprake. Hier gaat het om de situatie na beëindiging van de arbeidsrelatie met een verwijzing naar het Wetboek van Strafrecht. In deze situatie heeft de Commissie geen bevoegdheid van optreden.

### **III. Beslissing**

De Commissie van Beroep voor het Confessioneel Middelbaar Beroepsonderwijs,

Rechtdoende:

Verklaart appellant niet-ontvankelijk in het door hem ingesteld beroep..

Deze beslissing is genomen te Eindhoven op 16 maart 2004 door mr A.F.M. Schrickx, voorzitter, mr A.A.M. Mollee, mr. Th.M. Dorn, mr. A.A.S.M Aerden, C.B.M. Evers, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, waarnemend-secretaris.