

Opzegging beëindiging verlengd tijdelijk dienstverband niet met redenen omkleed

1. Ontstaan en loop van het geding

Appellante is in dienst van verweerster werkzaam aan de Scholengemeenschap, locatie, van 1 augustus 2002 tot 1 augustus 2003 als docente Engels en economie, nadien als docente economie.

Bij brief van 28 april 2004 heeft, locatiedirecteur, namens het College van Bestuur aan appellante doen weten dat men haar dienstverband per 1 augustus 2004 zou beëindigen. Aan deze mededeling werd toegevoegd: "De reden voor dit ontslag is reeds door de schoolleiding met u besproken." Na een aantal zakelijke mededelingen besluit de brief met: "De akte van ontslag wordt u te zijner tijd toegezonden."

Bij brief d.d. 30 april 2004, bij de Commissie ingekomen op 3 mei 2004, heeft appellante bij de Commissie beroep ingesteld tegen dit ontslag. Bij brief d.d. 18 mei 2004 heeft mevrouw mr., werkzaam bij de AOB te Utrecht, onder overlegging van enige bijlagen het beroep toegelicht, met conclusie dat er onvoldoende grond is om appellantes dienstverband te beëindigen. Bij brief d.d. 3 juni 2004 met bijlagen is namens verweerster verweer gevoerd. Ter zitting van de Commissie van 1 juli 2004 te Eindhoven heeft de mondelinge behandeling van het beroep plaatsgehad.

Appellante is aldaar verschenen, vergezeld door haar raadsman mr. Namens verweerster zijn verschenen de heren, personeelsconsulent op het bestuursbureau, en, locatiedirecteur. Mr. heeft, onder overlegging van een pleitnotitie met bijlagen, het beroep nader toegelicht, waarop door de heren en een reactie is gegeven. Ook appellante zelf heeft nog enige toelichting gegeven, terwijl ook is geantwoord op van de zijde van de Commissie gestelde vragen.

De pleitnotitie alsmede alle overige stukken moeten als hier ingelast worden beschouwd.

2. Motivering

Het beroep is tijdig ingesteld en kan dus door de Commissie worden ontvangen.

Tussen partijen staat vast dat op de arbeidsverhouding tussen beiden van toepassing is de Collectieve Arbeidsovereenkomst Stichtingcollege 1 augustus 2002-1 augustus 2004, hierna te noemen de CAO.

Er was hier sprake van een dienstverband als bedoeld in artikel 3.2 van de CAO voor de tijd van twaalf maanden, dat vervolgens met twaalf maanden is verlengd. Aangaande de opzegging van een dergelijk dienstverband bepaalt artikel 4.3 van de CAO dat deze dient te geschieden bij aangetekend schrijven dan wel bij een brief, die tegen een ontvangstbewijs middellijk dan wel onmiddellijk is overhandigd, en met redenen omkleed, met inachtneming van de geldende opzegtermijn.

Dat deze termijn is inachtgenomen staat wel vast, evenals het feit dat deze brief op 28 april 2004 aan appellante is overhandigd. Een ontvangstbewijs ontbreekt, doch hierop is door appellante geen beroep gedaan; zij is hierdoor ook niet geschaad in enig belang.

Van enige omkleeding met redenen, zoals door de CAO voorgeschreven, is evenwel geen sprake. Verweerster erkent dat de zinsnede in de brief "De reden voor dit ontslag is door de schoolleiding met u besproken" feitelijk niet juist is. Van die zijde is aangevoerd, dat het in de bedoeling lag de toelichting op het besluit te geven in het onderhoud, waarbij de ontslagbrief werd overhandigd, doch dat appellante harerzijds het onderhoud heeft beëindigd alvorens aan bedoeld voornemen uitvoering was gegeven. Dit laatste doet er echter niet aan af dat de door de CAO verplicht gestelde omkleeding met redenen "geheel heeft ontbroken. Niet gezegd kan worden dat zulks door het vertrek van appellante onmogelijk werd gemaakt; verweerster had immers nog tijdig een (nieuwe) brief mét opgave van de redenen voor het ontslag kunnen gereedmaken en overhandigen.

Gelet op het vorenoverwogene en op het aanzienlijk belang dat iemand in de situatie van appellante heeft bij bekendheid met de redenen voor haar ontslag acht de Commissie het beroep gegrond.

Ten overvloede wordt nog het volgende overwogen: Indien twijfel bestaat aan de capaciteit van een docent om op adequate wijze de lesstof over te brengen is een van de meest voor de hand liggende middelen –zoals door verweerster impliciet ook wordt toegegeven- het bezoeken van de door betrokkene gegeven lessen. Uit de antwoorden, door de heer ter zitting gegeven, kan de Commissie niet anders afleiden dan dat in de maanden januari tot en met april 2004, voorafgaande dus aan het ontslag, slechts één bezoek aan de lessen van appellante heeft plaatsgevonden, in de persoon van de heer Informatie van de kant van

de heer blijkt slechts mondeling te zijn gegeven en ook de (wel schriftelijke) informatie van de zijde van de heer berustte niet op lesbezoeken. In het verslag dat als bijlage 9 is gevoegd bij het verweerschrift, volgens de heer waarschijnlijk betrekking hebbend op een bespreking op 8 december 2003, staat nog aangegeven als conclusie voor het vervolgtraject, onder meer: "Lesbezoek tot maart, ook door andere sectieleden (bijv. sectievoorzitter)". Hiervan is klaarblijkelijk, buiten het ene bezoek van de heer op 19 april 2004, hoegenaamd niets terecht gekomen. Wel hebben er nog twee bezoeken plaatsgevonden van mevrouw , doch volgens de uitdrukkelijke stellingname van de kant van verweerster functioneerde deze niet als beoordelaar, maar alleen als begeleidster van de docente. Een oordeel omtrent het functioneren van appellante gedurende de laatste vier maanden van haar docentschap (vanaf 1 mei 2004 geniet zij ziekteverlof) kon dus slechts op geringe en zwakke gronden berusten.

3. Beslissing

De Commissie voornoemd,

Verklaart het beroep van appellante gegrond.

Aldus gedaan te Eindhoven op 15 juli 2004 door mr. Th.H.A.M. van Eupen als voorzitter, mrs. Th.M. Dorn, A.A.M. Mollee en A.F.M. Schrickx, leden en mr. H.P.G. van Eupen, lid-secretaris.