

Schorsing

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 19 december 2012 is appelland in beroep gekomen van een besluit van verweerster van 12 november 2012, waarbij hij met ingang van 9 november 2012 voor een periode van vier weken wordt geschorst, en van een besluit van verweerster van 6 december 2012, waarbij de schorsing wordt verlengd. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht. Het beroep is op 15 maart 2013 te Eindhoven ten overstaan van de commissie mondeling behandeld. Appelland was aanwezig, vergezeld van zijn echtgenote. Verweerster was vertegenwoordigd door, lid van de directie van de scholengemeenschap en, senior adviseur P&O bij verweerster. Appelland heeft een pleitnota overgelegd.

2. De feiten.

Appelland, geboren op 26 april 1951, is sinds 30 augustus 1993 in dienst van verweerster en was laatstelijk bij akte van benoeming van 7 mei 2008 aangesteld tot leraar aan de scholengemeenschap te

Vanaf 2004 zijn er met appelland regelmatig gesprekken gevoerd over klachten met betrekking tot zijn functioneren. Op grond van langdurige arbeidsongeschiktheid vanwege een oogaandoening is aan appelland in 2008 een uitkering wegens arbeidsongeschiktheid op grond van de WGA toegekend. In verband hiermee heeft verweerster met ingang van 1 juni 2008 appelland ontslagen en aansluitend in zijn functie herplaatst voor een werktijdfactor van 0,4800 (12 lessen). In de periode daarna bleven zich regelmatig conflictsituaties rondom appelland voordoen. Er werd in 2010 ook enige tijd een coach ingezet om het functioneren van appelland te verbeteren. Van 18 april 2012 tot 29 juni 2012 is appelland weer arbeidsongeschikt geweest. In het begin van het schooljaar 2012-2013 hebben zich weer een aantal nieuwe conflicten voorgedaan, met name rondom de behandeling van een klacht van een ouder. Appelland geeft in deze periode aan dat hij een groot aantal klachten tegen de heer, zijn teamleider, behandeld wil zien. Begin oktober 2012 heeft appelland zich weer ziek gemeld in verband met medische behandelingen. Met een e-mailbericht van 29 oktober 2012 meldt appelland dat hij per 2 november 2012 weer met zijn lessen kan beginnen. Door verweerster en de schoolleiding worden hierop enkele gesprekken gepland alvorens daadwerkelijke werkhervatting kan plaatsvinden. Op 2 november 2012 wordt uitvoerig gesproken over de klacht van de ouder en op 6 november 2012 over de door appelland ingediende klachten tegen en de schoolleiding. In een vervolgesprek van 8 november 2012 heeft verweerster aan appelland meegedeeld dat hij met ingang van 9 november 2012 voor een periode van vier weken wordt geschorst op grond van artikel 9.a.6. eerste lid van de cao VO. Deze schorsing is bij brief van 12 november 2012 bevestigd. Bij besluit van 6 december 2012 heeft verweerster de schorsing verlengd op grond van artikel 9.a.6. lid 2 onder e. van de cao VO. Op 27 december 2012 heeft appelland zich weer ziek gemeld.

Verweerster heeft op 15 januari 2013 een verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst ingediend ter griffie van de rechtbank Oost-Nederland. Bij vonnis van 25 februari 2013 heeft de kantonrechter de arbeidsovereenkomst per 15 april 2013 onder toekenning van een vergoeding ontbonden, tenzij verweerster het verzoek alsnog uiterlijk op 25 maart 2013 zal intrekken. Ter zitting van de commissie heeft verweerster verklaard bereid te zijn de vastgestelde vergoeding te betalen en inmiddels aan de rechtbank te hebben bericht het ontbindingsverzoek niet te zullen intrekken. De arbeidsovereenkomst tussen partijen zal derhalve op 15 april 2013 eindigen.

3. De standpunten van partijen.

Appelland heeft in beroep een groot aantal grieven naar voren gebracht. Een belangrijk deel daarvan betreft zijn arbeidsomstandigheden. Aan de gespannen verhoudingen met zijn collega's van de sectie Aardrijkskunde heeft de directie niets gedaan, behalve dan hem telkens op zijn huid te zitten en te eisen dat hij zijn attitude diende te veranderen. Er is geheel niets gedaan met zijn verzoek om hem dan maar op een andere school in te zetten. Appelland ontkent dat er sprake is van disfunctioneren. Ondanks achterstellingen, discriminatie en ongelijke behandeling door zijn werkgever heeft hij zich altijd als een goed werknemer en als goed docent opgesteld.

Verweerster heeft verwezen naar het uitvoerig gemotiveerde ontbindingsverzoek en de daarbij gevoegde bijlagen.

4. De overwegingen

De commissie zal het beroep tegen de twee schorsingsbesluiten afzonderlijk behandelen.

De schorsing van 12 november 2012.

De commissie is van oordeel dat verweerster goede gronden had om appelland naar aanleiding van zijn hersteldmelding van 29 oktober 2012 niet direct zijn werkzaamheden te laten hervatten, maar eerst een aantal gesprekken met hem te willen voeren. Zoals al eerder, ook nog tijdens het ziekteverlof in oktober 2012 (mail van appelland van 15 oktober 2012) en ook uit de hersteldmelding zelf was gebleken, was er sprake van een ernstig verstoorde verhouding tussen appelland en de schoolleiding. Appelland spreekt daarbij over een klachtenregen zijnerzijds over zijn teamleider en over ongelijke behandeling van hem op de werkvloer. Uit de hierna op 6 en 8 november 2012 gevolgde gesprekken, waarvan verweerster de verslagen heeft overgelegd en ter zitting de inhoud daarvan nog verder heeft toegelicht, is gebleken dat er geen vertrouwen meer aanwezig was in een vruchtbare samenwerking met appelland. De commissie is van oordeel dat gelet op hetgeen in die gesprekken naar voren is gekomen en hetgeen daaromtrent ter zitting door partijen is toegelicht, verweerster in redelijkheid heeft kunnen oordelen dat een schorsing van appelland in het belang van de school dringend noodzakelijk was. Het beroep tegen deze schorsing is dus ongegrond.

De schorsing van 6 december 2012.

Deze schorsing berust op artikel 9.a.6. tweede lid en onder e. van de cao VO. Volgens dit artikellid kan een werknemer worden geschorst voor de duur van de procedure tot ontbinding van het dienstverband. Deze formulering kan alleen zo worden gelezen dat de periode van schorsing moet samenvallen met de ontbindingsprocedure. Dit betekent dat de werknemer op deze grond niet kan worden geschorst over een periode waarin nog slechts het voornemen bestaat een ontbindingsprocedure in te stellen; de aanvang van de schorsing dient -nagenoeg- samen te vallen met de indiening van het ontbindingsverzoek. Verweerster heeft het ontbindingsverzoek ter griffie ingediend op 15 januari 2013. Een schorsing, ingaande 6 december 2012, ruim vijf weken voor de aanvang van de ontbindingsprocedure, kan dus niet op deze grond worden gebaseerd. Het beroep tegen deze schorsing is dus gegrond.

5. De beslissing

De commissie:

verklaart het beroep tegen het schorsingsbesluit van 12 november 2012 ongegrond;
verklaart het beroep tegen het schorsingsbesluit van 6 december 2012 gegrond.

Deze beslissing is gegeven in Eindhoven op 15 maart 2013 door
mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, drs. J.A.M. Buijs en mr. L.P.
Bosma, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.

In verband met de oververtegenwoordiging van de leden, gekozen door de besturen, heeft
Drs. Buijs, overeenkomstig artikel 251, vierde lid van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC,
zich van stemming onthouden.