

## **Schorsing en ontslag**

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beroepschrift, ingekomen op 9 april 2013, is appellante bij de commissie in beroep gekomen van een beslissing van verweester van 3 januari 2013, houdende schorsing van appellante vanaf 1 januari 2013 tot aan de ontslagdatum en van een beslissing van verweester van 28 februari 2013, houdende het ontslag van appellante op grond van ongeschiktheid (artikel 3.8., onder 2 van de CAO PO) per 1 juli 2013. Van verweester is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties overgelegd. Het beroep is op 14 juni 2013 te Eindhoven ten overstaan van de commissie mondeling behandeld. Beide partijen waren aanwezig, bijgestaan door hun gemachtigden. Verweester werd vertegenwoordigd door dhr. ....., directeur van de basisschool .... en mw. ....., medewerkster P&O.

### **2. De feiten**

Appellante is per augustus 2002 in dienst gekomen bij verweester als leraar. Vanaf 1 augustus 2004 is appellante in vaste dienst werkzaam aan de basisschool De Vlinderboom te Dongen met een werktijdfactor van 1,0000. Nadat er reeds enige jaren met regelmaat gesprekken met appellante waren gevoerd over haar functioneren, is er in oktober 2010 een plan van aanpak opgesteld, dat in februari 2011 nog in overleg met appellante is bijgesteld. Het hierop gebaseerde coachingstraject werd in april 2011 stopgezet. In november 2011 werd een nieuw plan van aanpak gemaakt op grond waarvan er een nieuw begeleidingstraject is gestart met een nieuwe coach. Deze periode werd, zoals voorzien, in april 2012 afgesloten met een beoordeling. Het totaaloordeel daarvan was: behoeft verbetering/onvoldoende. Deze beoordeling leidde tot een vervolgtraject dat zou uitmonden in een beoordeling in december 2012, die zou worden opgemaakt mede met behulp van een externe deskundige. Van de aan appellante geboden mogelijkheid om ook in deze periode te worden begeleid door een coach heeft zij geen gebruik gemaakt. Op 28 november 2012 heeft de extern deskundige rapport uitgebracht en mede op grond daarvan is op 12 december 2012 door de directie van de Vlinderboom een beoordeling opgesteld, met appellante besproken en vastgesteld. Op vier van de zeven beoordeelde competenties luidt het oordeel in deze beoordeling: onvoldoende.

Bij brief van 12 december 2012 heeft verweester aan appellante het voornemen kenbaar gemaakt de arbeidsovereenkomst per 1 juli 2013 te beëindigen op grond van ongeschiktheid voor de door haar uitgeoefende functie en tevens van het voornemen om haar ingaande 1 januari 2013 te schorsen. Nadat appellante daarop schriftelijk had gereageerd, heeft verweester bij brief van 3 januari 2013 aan appellante het besluit medegedeeld dat zij vanaf 1 januari 2013 werd geschorst tot aan de datum van het ontslag en dat de ontslagdatum haar nog zou worden meegedeeld. Bij brief van 28 februari 2013 is het ontslag verleend met ingang van 1 juli 2013.

Bij beroepschrift van 8 april 2013 heeft appellante zowel tegen het schorsingsbesluit als tegen het ontslagbesluit beroep ingesteld bij de commissie.

### **3. De standpunten van partijen**

Appellante legt, samengevat, aan haar beroep ten grondslag dat verweester heeft nagelaten in het schorsingsbesluit de beroepsmogelijkheid te vermelden. Voorts wijst zij erop dat er drie coaches zijn geweest, waardoor er geen doorgaande lijn in het ontwikkelingsproces is waar te nemen, dat zij zichzelf wel degelijk op diverse punten heeft verbeterd, dat haar niet in functioneringsgesprekken zaken zijn aangedragen die nodig waren om tot een positieve beoordeling te komen en dat het onvoldoende voor haar duidelijk was wat er van haar werd verwacht.

Verweester heeft in het bijzonder gewezen op de langdurige en naar haar oordeel zorgvuldige periode van begeleiding, coaching en beoordeling, die aan het ontslagbesluit vooraf is gegaan en die niet heeft geleid tot een op voldoende niveau functioneren van appellante.

#### **4. De beoordeling**

##### De schorsing

Het beroepschrift van 8 april 2013 tegen het schorsingsbesluit van 3 januari 2012 is namens appellante aan de commissie ingezonden geruime tijd na het verstrijken van de beroepstermijn van zes weken. De omstandigheid dat in het schorsingsbesluit geen melding is gemaakt van de mogelijkheid om bij de commissie beroep in te stellen leidt in het onderhavige geval niet tot de conclusie dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is. Gebleken is immers dat appellante tijdens de beroepstermijn beschikte over een juridisch geschoolde gemachtigde van de vakbond Abvakabo, die, zoals blijkt uit diens brief van 16 januari 2013 aan verweerster, daadwerkelijk op de hoogte was van de mogelijkheid om tegen het schorsingsbesluit beroep in te stellen bij de, ook in de CAO PO genoemde, commissie van beroep. Het niet vermelden van de beroepsmogelijkheid door verweerster is derhalve niet de oorzaak geweest van de termijnoverschrijding. Het beroep tegen de schorsing zal derhalve niet-ontvankelijk worden verklaard.

##### Het ontslag

De commissie overweegt dat verweerster met de overgelegde stukken voldoende heeft gemotiveerd dat appellante de bekwaamheid en/of geschiktheid mist, die vereist is voor het goed vervullen van de functie van leerkracht. Aan het ontslag is een ruime periode voorafgegaan, waarin met appellante herhaaldelijk is gesproken over haar tekortkomingen en waarin haar de gelegenheid is geboden haar functioneren met behulp van coaching en begeleiding te verbeteren. De twee door de leidinggevende van appellante opgemaakte beoordelingen van het functioneren zijn onvoldoende. Het eindadvies van de deskundige, die het functioneren van appellante in 2012 enige tijd heeft gevolgd, geeft als eindconclusie onomwonden dat appellante de competenties voor groepsleerkracht primair onderwijs onvoldoende beheerst en ongeschikt is als leerkracht voor het basisonderwijs. Hieraan kan niet afdoen dat in dit uitvoerige rapport ook enkele, door appellante ter zitting naar voren gebrachte, passages voorkomen, waarin op sommige aspecten positief over het optreden van appellante wordt geschreven. Er staat immers ook veel negatiefs tegenover. Door appellante is tegenover de oordelen van de directie en de externe deskundige slechts gesteld dat zij niet inziet dat zij ongeschikt zou zijn en dat haar niet duidelijk is gemaakt wat er precies van haar verwacht werd om tot een voldoende beoordeling te komen. Gelet op de uitvoerige documentatie betreffende het begeleidingstraject kan de commissie appellante hierin niet volgen. Appellante heeft ook niet of nauwelijks inhoudelijk gereageerd op de opgemaakte beoordelingen en het beoordelingsgesprek en evenmin gebruik gemaakt van de wel bestaande mogelijkheid om eventuele bezwaren tegen de inhoud van de beoordeling kenbaar te maken aan het bevoegd gezag.

De commissie meent derhalve dat het oordeel van verweerster dat appellante niet bekwaam of geschikt is voor haar functie berust op een zorgvuldige voorbereiding en goed onderbouwd en gemotiveerd is. Verweerster mocht dan ook gebruik maken van de bevoegdheid appellante op de aangegeven grond ontslag te verlenen. Het beroep tegen het ontslag zal derhalve ongegrond worden verklaard.

#### **5. De beslissing**

De commissie:

- verklaart het beroep tegen het schorsingsbesluit niet-ontvankelijk;
- verklaart het beroep tegen het ontslagbesluit ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 14 juni 2013 door  
mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. L.A.S. Boersen en  
mr. A.A.M. Mollee, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.