

Ontslag wegens opheffing betrekking

1. Loop van de procedure

Partijen worden hierna genoemd en

Bij beroepschrift van april 2004 (niet nader gedateerd), bij de Commissie ingekomen op 4 mei 2004, is in beroep gekomen van het besluit van van 30 maart 2004 om met ingang van 1 augustus 2004 het dienstverband met hem te beëindigen op grond van opheffing van de betrekking.

..... heeft een hersteld beroepschrift ingediend, gedateerd 10 mei 2004 en door de Commissie ontvangen op 13 mei 2004

Op 24 mei 2004, bij de Commissie op dezelfde datum per fax en op 25 mei 2004 per post ingekomen, heeft een verweerschrift ingediend.

De zaak is mondeling behandeld ter zitting van de Commissie op 14 juni 2004. Verschenen zijn en voor, beleidsmedewerker personeel van het primair onderwijs, en mw., beleidsmedewerker juridische zaken van

Partijen hebben ter zitting hun standpunten mondeling toegelicht.

2. De feiten

2.1 Blijkens de akte van benoeming van 5 februari 2001, door hem getekend op 27 februari 2001, is met ingang van 1 december 2000 voor onbepaalde tijd benoemd tot oaltleerkracht (Arabisch) aan de basisschool te, met werktijdfactor 1,000.

2.2 hanteert een aparte afvloeiingslijst voor de oaltleerkrachten. Om formele redenen zijn alle leerkrachten in oalt Arabisch benoemd aan de basisschool, In feite is werkzaam aan deschool en aan de

2.3 is benoemd om oalt lessen te geven. Hij heeft geen onderwijsbevoegdheid voor het primair onderwijs en is daarom niet herplaatsbaar als onderwijsgevende.

2.4 De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (de minister) heeft het voornemen de bekostiging van het oalt-onderwijs bij wet in formele zin met ingang van 1 augustus 2004 te beëindigen.

2.5 Bij brief van 28 mei 2003 heeft de minister aan de gemeenten en schoolbesturen onder meer het volgende medegedeeld : "Zoals u weet is destijds in het Strategisch Akkoord het voornemen opgenomen om met ingang van 1 augustus 2004 te stoppen met de bekostiging van OALT vanuit de rijksoverheid. (...) gegeven het voornemen uit het Strategisch Akkoord van het vorige kabinet, mijn verantwoordelijkheid heb genomen om de voorgenomen beëindiging van de bekostiging ook per 1 augustus 2004 te realiseren. Ik heb daarom een wetsvoorstel voorbereid over deze beëindiging van de bekostiging. (...) ik heb het wetsvoorstel inmiddels voor advies doorgezonden naar de Raad van State (...) Gegeven de bovenstaande situatie adviseer ik u tijdig die maatregelen te treffen die horen bij een voorgenomen beëindiging van de bekostiging van OALT met ingang van het schooljaar 2004-2005. Wat betreft de schoolbesturen verwijs ik naar de bepalingen in het Rechtspositiebesluit onderwijspersoneel, i.c. de artikelen I-P76 en I-P84 t/m I-P86."

2.6 Bij Besluit van 27 mei 2003, Staatsblad 2003, 231, is het Rechtspositiebesluit onderwijspersoneel (Rpbo) ingetrokken en vervangen door het Rechtspositiebesluit WPO/WEC. Het Rechtspositiebesluit WPO/WEC is op 18 juni 2003 in werking getreden. De artikelen I-P76, I-P84, I-P85 en I-P86 van het Rpbo zijn vervangen door de artikelen 110, 116, 117 en 118 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC.

2.7 Ter uitvoering van het in haar brief van 28 mei 2003 aan de gemeenten en schoolbesturen aangekondigde voornemen om te komen tot beëindiging van de bekostiging van oalt per 1 augustus 2004, heeft de minister in september 2003 wetsvoorstel 29019, gedateerd 1 september 2003, ingediend bij de Tweede Kamer. Dit wetsvoorstel strekt tot wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet op het voortgezet onderwijs, onder meer in verband met de beëindiging van de bekostiging van het onderwijs in de allochtone levende talen. Op de datum van het ontslagbesluit was het wetsvoorstel door de Tweede Kamer aangenomen. Het wetsvoorstel is inmiddels wet geworden en in werking getreden.

2.8 Voordat tot beëindiging van de dienstbetrekking van kan worden overgegaan, dient zijn functie op grond van artikel 117 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC eerst gedurende één schooljaar geplaatst te worden in het risicodragend deel van de formatie (het rddf) als bedoeld in artikel 110 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC en artikel B3 van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs (CAO).

2.9 Bij besluit van van 1 juli 2003 is de functie van gedurende het schooljaar 2003-2004 in het rddf geplaatst.

2.10 In gesprekken op 29 augustus 2003, 28 november 2003 en 8 januari 2004 met de groep oalt leraren heeft nogmaals de betekenis van de rddf plaatsing en de gevolgen daarvan toegelicht en informatie verstrekt over omscholing en outplacement en de stand van zaken met betrekking tot een sociaal plan.

2.11 Op ontslag op grond van opheffing van de betrekking is onder meer van toepassing artikel F2.6 lid 1 aanhef en onder c van de CAO en artikel 117 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, waarvan lid 2 luidt, voor zover hier van belang:

“Indien het bevoegd gezag besluit over te gaan tot opheffing van een betrekking dient het eerst zorgvuldig te onderzoeken of het in redelijkheid mogelijk is de betrokkene een mede in verband met zijn persoonlijkheid en omstandigheden voor hem passende functie bij het bevoegd gezag aan te bieden.....”.

In het kader van deze verplichting heeft in februari 2003 in een individueel gesprek met de mogelijkheid besproken van een scholingstraject of een outplacementtraject. In mei 2003 en in januari 2004 is aan de groep oalt leraren een assessment aangeboden ten behoeve van een specifiek traject tot leraar basisonderwijs, te volgen aan de Hogeschool In januari 2004 heeft aan een taalassessment deelgenomen. In februari 2004 is het aanbod gedaan voor een outplacementtraject alsmede een aanbod om deel te nemen aan een omscholings- en bemiddelingstraject specifiek voor oalt leraren, een praktijkopleiding verzuim en integratie of een praktijkopleiding consulent sociale zaken.

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat bij brief van 30 maart 2004 het besluit heeft medegedeeld met ingang van 1 augustus 2004 het dienstverband met hem te beëindigen op grond van opheffing van de betrekking als bedoeld in artikel F2.6 lid 1 aanhef en sub c van de CAO.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft aangevoerd dat hij van mening is dat weliswaar de betrekking als oaltleerkracht opgeheven wordt, maar dat binnen de scholen van andere functies aanwezig moeten zijn om hem op een andere wijze aan te stellen. Temeer omdat op 1 juli 2003 al bekend was, dat de functie van oalt beëindigd zou worden. Ook heeft het bestuur naar de mening van geen concrete en serieuze inspanningen geleverd om hem en zijn collega oaltleerkrachten te herplaatsen.

3.3 bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4 De beoordeling

4.1 De Commissie dient thans te beoordelen of in redelijkheid op 30 maart 2004 heeft kunnen besluiten tot beëindiging van de dienstbetrekking van per 1 augustus 2004, terwijl het wetsontwerp op 30 maart 2004 nog geen wet was geworden, en of de regels met betrekking tot het ontslag op grond van opheffing van de betrekking correct heeft toegepast.

4.2 De Commissie neemt daarbij het volgende in aanmerking. In geval het wetsontwerp, zoals het stellige voornemen van de minister was, op 1 augustus 2004 wet is geworden (hetgeen inmiddels is geschied), zal geen gelden meer ontvangen van de overheid voor het oalt onderwijs. heeft gesteld, en dit is niet door weersproken, niet over eigen financiële middelen te beschikken om het oalt onderwijs te kunnen blijven bekostigen. Gezien het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat in redelijkheid heeft kunnen besluiten tot ontslag van per 1 augustus 2004.

4.3 Wat betreft de voorschriften die gelden voor een ontslag op grond van opheffing van de betrekking overweegt de Commissie het volgende.

..... heeft gesteld dat er voor hem andere functies moeten zijn binnen de scholen van

..... heeft in het verweerschrift en ter zitting aangevoerd dat de voortzetting van oalt is onderzocht, maar dat daartoe geen mogelijkheden zijn gevonden, noch uit eigen middelen ten gevolge van het wegvallen van de bekostiging, noch uit subsidie van de gemeente. heeft dit niet weersproken. Evenmin heeft gemotiveerd de bewering van weersproken, dat de mogelijkheid van een andere functie dan die van oalt is onderzocht zowel binnen de eigen organisatie als bij andere bevoegde gezagen binnen en randgemeenten, maar dat het onderzoek niet heeft geleid tot een positief resultaat omdat er geen vacante functies zijn van bijvoorbeeld onderwijsassistent of ondersteuner van de leerkracht.

De Commissie is van oordeel dat hiermee in voldoende mate heeft aangetoond op de ontslagdatum niet over een andere functie voor binnen de organisatie te beschikken.

4.4 Op grond van het hiervoor overwogene dient het beroep van ongegrond te worden verklaard.

4.5 Voor wat betreft het aanbod van tot om- en bijscholing en de deelname van daaraan merkt de Commissie nog het volgende op.

..... heeft in samenwerking met de Hogeschool in mei 2003 aan en de andere oalt leraren het aanbod gedaan om deel te nemen aan een assessment voor de opleiding leraar basisonderwijs. Bij de bespreking van dit aanbod ter zitting kwam naar voren dat de Hogeschool op de voorlichtingsbijeenkomst niet alleen de afgesproken informatie heeft verschaft over dit tweejarige opleidingstraject, dat in overleg met speciaal voor de oalt leraren is opgesteld en waarvoor een met positief resultaat afgelegd assessment verplicht is, maar ook over haar reguliere driejarige opleiding. heeft toegegeven dat daarmee de oalt leraren in verwarring heeft gebracht. heeft verklaard dat bij hem en zijn oalt collega's de indruk is ontstaan dat hun vaak jarenlange onderwijservaring niet telde en dat zij extra moesten worden getoetst voordat zij mochten deelnemen aan de opleiding voor leerkracht basisonderwijs.

Het is de Commissie gebleken dat en zijn collega's dit als erg kwetsend hebben ervaren en niet hebben begrepen, dat dit opleidingstraject weliswaar speciaal voor hen was samengesteld, maar dat een assessment verplicht is voor een ieder die gebruik wil maken van de mogelijkheid om in slechts twee jaar de opleiding tot leraar basisonderwijs te volgen in plaats van de normale driejarige opleiding. De Commissie is van oordeel dat hier sprake is geweest van een misverstand, dat tot gevolg heeft gehad dat, evenals de meeste andere oalt leraren, zich toen niet heeft ingeschreven bij de opleiding en ook elk ander aanbod van met argwaan en reserves tegemoet is getreden.

4.6 De Commissie begrijpt dat het voor moeilijk te accepteren is dat zijn functie wordt opgeheven terwijl hij goed heeft gefunctioneerd en voldoende andere werkzaamheden ziet, die hij goed zou kunnen vervullen. Zij wijst er op dat haar beslissing niets afdoet aan de inzet van voor zijn werk. Naar het oordeel van de Commissie had het niet misstaan om niet alleen op informele wijze te bedanken voor zijn jarenlange werk maar van deze dank ook melding te maken in de ontslagbrief.

5 De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van ongegrond.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 14 juni 2004 door mr.E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr.R.A.C.van Rossum, J.J.H. Dezaire, W. Stoop, mr.L.A.S.Boersen, leden, in tegenwoordigheid van mr.C.B.G.Derks, secretaris.