

Beroep tegen disciplinaire maatregel van berisping

### **I. Ontstaan en loop van de procedure**

Bij schrijven van 11 februari 2004 is appellante het besluit van het college van bestuur van verweerster meegedeeld haar schriftelijk te berispen wegens plichtverzuim.

Bij beroepschrift van 1 maart 2004, ingekomen 2 maart 2004, met bijlagen komt appellante in beroep tegen voormeld besluit van verweerster.

Bij verweerschrift met bijlagen van 2 april 2004 voert verweerster verweer tegen het ingesteld beroep. De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgevonden te Eindhoven ter zitting van 14 mei 2004.

Ter zitting zijn verschenen: appellante in persoon, bijgestaan door ....., en van de zijde van verweerster de heer ....., facilitair beheerder in dienst van verweerster, bijgestaan door mr. .... van de Besturenraad.

Ter zitting hebben partijen de kwestie nader toegelicht en vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van voormelde processtukken geldt als hier herhaald en ingelast.

### **II. Devaststaande feiten**

Appellante is op 8 januari 1990 in dienst getreden bij Landstede in de functie van schoonmaakster. Zij heeft een aanstelling voor onbepaalde tijd. Van toepassing is de Cao-Bve 2003 – 2004.

In het personeelsdossier van appellante zijn aantekeningen omtrent het functioneren van appellante die dateren vanaf 1996 (bijlage 1 bij verweerschrift). In deze aantekeningen komt naar voren dat appellante zich niet hield aan de werktijden en haar werktaken niet goed uitvoerde. Appellante is hierop destijds regelmatig aangesproken.

In 2000 ontving verweerster wederom klachten over het schoonmaakwerk van appellante (bijlage 2 bij verweerschrift). Bovendien kwam zij regelmatig te laat. Naar aanleiding daarvan werd met appellante herhaaldelijk overleg gevoerd (bijlage 3 bij verweerschrift).

Nog vele malen moest verweerster appellante daarop aanspreken (als voorbeeld: bijlage 4 bij verweerschrift een brief van verweerster d.d. 23 april 2002, bijlage 5 een brief van verweerster d.d. 4 september 2002 en bijlage 6 een brief van verweerster d.d. 20 september 2002).

Uiteindelijk resulteerde een en ander in een gesprek van 4 september 2003, waarin appellante opnieuw werd aangesproken op haar plichtsverzuim. In dit gesprek werden wederom afspraken met appellante gemaakt (bijlage 8 bij het verweerschrift: het gespreksverslag van de bespreking die partijen op 4 december 2003 hadden). In deze bespreking werd appellante de wacht aangezegd. Verweerster stelde appellante op de hoogte het voornemen te hebben de arbeidsovereenkomst op te zeggen in haar brief van 10 december 2003 (bijlage 9 bij verweerschrift).

Tegen het voornemen tot ontslag voerde appellante mondelinge verweer. Zij werd daarin bijgestaan door haar broer ....., Het proces-verbaal van dit mondelinge verweer is als bijlage 10 bij verweerschrift in het geding gebracht. Naar aanleiding van het verweer van appellante, dat gestoeld was op persoonlijke omstandigheden, heeft verweerster alsnog besloten appellante niet te ontslaan.

In plaats daarvan koos zij voor een mindere strenge disciplinaire straf, die van de schriftelijke berisping. Verweerster liet daarom mondeling een voornemen tot schriftelijke berisping naar appellante uitgaan. Verder gaf verweerster appellante een allerlaatste kans om haar functioneren op het vereiste niveau te brengen en stelde daarvoor enkele voorwaarden en termijnen.

Hoewel appellante aanvankelijk via haar broer liet weten geen verweer te zullen voeren tegen het voornemen tot schriftelijke berisping, trok zij dat bericht per brief van 22 januari 2004 in. Verweerster heeft haar vervolgens alsnog in de gelegenheid gesteld om verweer te voeren.

Bij brief van 11 februari 2004 heeft verweerster appellante berispt. Deze berisping luidt als volgt:

Wij hebben besloten u op grond van art. H-43 van de CAO BVE schriftelijk te berispen vanwege plichtsverzuim en wij doen dit middels deze brief. De reden voor deze berisping is gelegen in het feit dat u zich gedurende een te lange periode met grote regelmaat niet aan uw werktijden en werklaken heeft gehouden, terwijl wij daarover met u vele gesprekken hebben gevoerd, extra afspraken hebben gemaakt en u verschillende waarschuwingen hebben gegeven.

Ik wijs u er op dat in het geval u u nogmaals aan plichtsverzuim schuldig maakt, wij genoodzaakt zullen zijn maatregelen jegens u te treffen die verder strekken dan een schriftelijke berisping. Wij hopen dan ook dat u het niet zover zult laten komen.

### **III. Het oordeel van de Commissie**

Ter zitting heeft appellante erkend dat vorenstaande feiten een berisping rechtvaardigen. Ook acht zij een berisping in dat verband niet een te zware sanctie. In die zin zou reeds spoedig geconcludeerd kunnen worden dat het beroep van appellante ongegrond moet worden bevonden.

De Commissie hecht er aan aan de volgende punten vermeld in het verzoekschrift aandacht te besteden.

Appellante heeft gesteld dat met de komst van een nieuw management en de vervanging van vaste krachten door leden van een ingehuurd schoonmaakbedrijf zij problemen had gekregen met de veranderde werkstructuur en de wijze van leiding geven.

Ter zitting is gebleken dat de heer ..... een schoonmaakprogramma heeft opgesteld waaraan zowel het schoonmaakbedrijf als appellante zich dient te houden. In dat opzicht is er geen verschil tussen appellante in dienst van verweerster en schoonmaakpersoneel niet in dienst van verweerster. Ook bestaat er geen onzekerheid voor appellante welk werk zij moet verrichten. Dit ligt in het programma opgesloten en desnodig krijgt zij nadere aanwijzingen van de heer ..... of van de conciërge in opdracht van .....

Ter zitting heeft appellante aangegeven dat haar de betekenis van de berisping met het oog op de toekomst niet duidelijk is.

Verweerster heeft appellante berispt terzake van plichtsverzuim en daaraan toegevoegd dat bij voortgaand plichtsverzuim verder strekkende maatregelen (Commissie: ontslag) getroffen kunnen worden. Ter zitting heeft verweerster aangevoerd dat zij reeds voldoende redenen voor ontslag aanwezig achtte en dat zij om voor appellante persoonlijke redenen volstaan heeft met een berisping. De Commissie wil hier uitdrukkelijk opmerken dat aan haar beoordeling voorligt de gegeven berisping en niet verder. Op geen enkele wijze loopt de Commissie vooruit op eventueel verder te nemen maatregelen. Zo nodig zullen die te zijner tijd op hun eigen merites beoordeeld worden.

Het verheugt de Commissie ter zitting vernomen te hebben dat het tussen partijen opgesteld verbeterplan naar tevredenheid wordt uitgevoerd.

### **IV. Beslissing**

De Commissie van Beroep voor het Confessioneel Middelbaar Beroepsonderwijs,

Rechtdoende:

Verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is genomen te Eindhoven op 14 mei 2004 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, G. Deijs, mr. dr. B.J. van der Net, mr A.A.S.M. Aerden en mr Th.M. Dorn, leden, in tegenwoordigheid van mr H.P.G. van Eupen, secretaris.