

**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER
ONDERWIJS**

ADVIES 2014-04

24 oktober 2014

Geen sprake van ontbreken van belang of misbruik van klachtrecht. De klachtencommissie is niet bevoegd te oordelen over gedragingen en beslissingen dan wel het nalaten van gedragingen en het niet nemen van beslissingen van de MR c.q. van personen die deel uitmaken van de MR voor zo ver zij in die kwaliteit handelen.

**OORDEEL VAN DE VOORZITTER VAN DE LANDELIJKE
KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 14-04**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft een klacht ontvangen, op 3 maart 2014 per email ingediend door de heer A. (hierna: klager), wonende te Den Haag. De klacht, geregistreerd onder nummer 14-04, is gericht tegen de heer B. (hierna: aangeklaagde). Aangeklaagde was ten tijde van het indienen van de klacht voorzitter van de Medezeggenschapsraad (hierna: MR) van de X. (hierna: de school).

Procedure

Nadat de klacht bij de commissie was ingediend heeft klager op 10 april 2014 de commissie laten weten zich te beraden over het al dan niet doorzetten van de klacht. De commissie heeft vervolgens de behandeling aangehouden.

Op 11 september 2014 heeft klager laten weten de behandeling van de klacht te willen voortzetten.

Op 16 september 2014 heeft de commissie aangeklaagde verzocht een verweerschrift in te zenden.

Op 1 oktober 2014 heeft Mr C., advocaat te Den Haag, namens aangeklaagde verweer ingediend. In dit verweer heeft aangeklaagde onder andere op diverse door hem aangevoerde gronden aangevoerd dat de klacht niet ontvankelijk verklaard moet worden. Het verweer en de daarbij behorende bijlagen zijn ter kennis van klager gebracht.

Op 6 oktober 2014 heeft de commissie klager verzocht te reageren op het gedane beroep op niet ontvankelijkheid.

Op 16 oktober 2014 heeft klager een reactie aan de commissie gezonden. De reactie van klager en de daarbij behorende bijlagen zijn ter kennis van aangeklaagde gebracht.

Op het verweer en de reactie van klager zal hierna voor zo ver relevant worden ingegaan.

De voorzitter, van oordeel dat verder onderzoek niet nodig is, heeft met toepassing van artikel 13 lid 1 van de Regeling Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs, ingesteld door de VBS (hierna: de Regeling) het onderzoek gesloten en zal terstond uitspraak doen.

Korte inhoud van de klacht

De klacht behelst, kort samengevat, het verwijt dat aangeklaagde als voorzitter van de MR onjuist heeft gehandeld door te handelen in strijd met de geldende reglementen en door niet langer mee te werken aan een gestart mediation-traject.

Beoordeling van de ontvankelijkheid

De school is aangesloten bij de commissie.

Klager was ten tijde van het indienen van de klacht lid van de MR. Aangeklaagde was voorzitter van de MR. Zowel klager als aangeklaagde zijn beide lid van het personeel van de school.

Ter ondersteuning van zijn beroep op niet ontvankelijkheid van de ingediende klacht voert aangeklaagde het volgende aan:

1. Ontbreken belang: klager was tot mei 2014 lid van de MR. Aangeklaagde was tot mei 2014 voorzitter van de MR. Inmiddels geldt voor ieder van hen dat zij geen functie in de MR meer vervullen.
2. Misbruik klachtrecht: klager heeft het al dan niet doorzetten van de klacht gebruikt als element bij de onderhandelingen die hij voerde met directie en bevoegd gezag van de school over zijn eventueel afvloeien als werknemer van de school.
3. Besluiten MR staan niet ter beoordeling van de commissie:

Ad 1 en 2:

Anders dan het verweerschrift verdedigt, is er met betrekking tot de onderhavige klacht geen sprake van het ontbreken van belang of misbruik van het klachtrecht. Voor zowel klager als aangeklaagde geldt dat zij vallen onder de groep personen die in artikel 1 van de Regeling lid 1 aanhef sub c en sub e worden aangemerkt als respectievelijk klager en aangeklaagde. Dat geen van hen nog de functie vervult die zij ten tijde van het indienen van de klacht vervulden, doet daaraan niet af. Dit speelt te meer nu blijkens de wet waarbij het klachtrecht werd ingevoerd het klachtrecht mede als doel heeft (het bevoegd gezag van) de school in de gelegenheid te stellen maatregelen te nemen om onjuist handelen in de toekomst te voorkomen.

Evenmin kan geoordeeld worden dat er sprake is van misbruik van het klachtrecht.

Daargelaten of het doorzetten van een klacht tegen de (voormalig) voorzitter van de MR een element zou mogen zijn van onderhandelingen over afvloeiingsvoorwaarden, geldt dat het aanhouden van een beslissing over het al dan niet doorzetten van een klacht, resp. het nog niet bekend maken van die beslissing zolang de onderhandelingen voortduren, in het algemeen niet, althans niet zonder meer, tot de conclusie zal kunnen leiden dat er sprake is van misbruik van het klachtrecht. Er zijn bij de behandeling van deze klacht geen feiten of omstandigheden gesteld of gebleken die tot een ander oordeel leiden.

Ad 3:

De klachtenregeling zoals die in de wet is ingevoerd, heeft mede tot doel de kwaliteit van het onderwijs te bevorderen en de school te ondersteunen bij het verbeteren van het onderwijs en de goede gang van zaken op school. Het oordeel van de klachtencommissie wordt mede ter kennis van het bevoegd gezag gebracht en het bevoegd gezag van de school moet vervolgens meedelen of het het oordeel van de klachtencommissie volgt, of het naar aanleiding van het oordeel maatregelen zal nemen en zo ja, welke. De MR is een door de wetgever ingestelde instantie die er onder meer mee belast is met betrekking tot bepaalde door het bevoegd gezag te nemen besluiten te adviseren of instemming te verlenen. De MR is een door de deelgenoten van de schoolgemeenschap democratisch gekozen en samengesteld orgaan. De MR is niet ondergeschikt aan het bevoegd gezag. Ook kan het bevoegd gezag de MR niet instrueren hoe de MR, c.q. de voorzitter van de MR in concrete situaties moet handelen. Daarom moet geoordeeld worden dat de klachtencommissie niet bevoegd is te oordelen over gedragingen en beslissingen dan wel het nalaten van gedragingen en het niet nemen van beslissingen van de MR c.q. van personen die deel uitmaken van de MR voor zo ver zij in die kwaliteit handelen.

Hieruit volgt dat de klacht kennelijk niet ontvankelijk geoordeeld moet worden.

Oordeel

De voorzitter van de commissie verklaart de klacht **niet ontvankelijk**.

Mededeling

Klager is krachtens artikel 13 lid 2 van de Regeling bevoegd om binnen 7 kalenderdagen schriftelijk bezwaar te maken. Een bezwaarschrift wordt ingediend door het toe te zenden aan het secretariaat van de commissie: postbus 95572, 2509 CN Den Haag.

Den Haag, 24 oktober 2014,

C. Sjenitzer
Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters
secretaris.