

Ontzegging toegang tot school en vervolgens schorsing

## **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beroepschrift ingekomen 13 april 2004 is appelland in beroep gekomen tegen een tweetal besluiten van verweerster. Volgens het beroepschrift betreft het de volgende besluiten:

1. met ingang van 21 maart 2004 wordt appelland de toegang ontzegd tot de locaties van de basisschool .....
2. appelland wordt op grond van artikel F2.7 van de CAO-PO voor de duur van het onderzoek met behoud van bezoldiging geschorst.

Bij aanvullend beroepschrift met bijlagen worden de gronden van het beroep uiteengezet en tevens aangegeven dat het beroep zich richt tegen de volgende besluiten:

- ontzegging toegang en non-activiteitstelling;
- de schorsing in de brief van 20 maart 2004;
- latere schorsingsbesluiten;
- het weigeringsbesluit.

Bij schrijven van 29 juni 2004 zendt verweerster haar verweerschrift met bijlagen in.

Bij schrijven van 19 juli 2004 zendt de gemachtigde ..... een aantal bijlagen in.

Bij schrijven van 21 juli 2004 zendt de gemachtigde ..... een aantal bijlagen in.

De inhoud van deze stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 13 augustus 2004 alwaar zijn verschenen:

Appelland in persoon, bijgestaan door mr. ....;

Verweerster in de personen van mr. .... en ....., beiden van het onderwijsbureau van verweerster, en ....., directeur van de school, bijgestaan door mr. ....

Partijen hebben de zaak nader mondeling toegelicht en vragen van de Commissie beantwoord.

## **II. Het oordeel van de Commissie**

Appelland is vanaf 1 augustus 1975 voor onbepaalde tijd in dienst bij (de rechtsvoorganger van) verweerster in een voltijdbetrekking als leraar aan de basisschool .....

### *A. De door appelland gestelde besluiten tot ontzegging van de toegang tot de school en non-actiefstelling*

Appelland heeft in het beroepschrift het volgende gesteld. Op vrijdag 19 maart 2004 om 12.30 uur komt de directeur bij appelland thuis. De directeur deelt appelland mede dat er problemen zijn met groep 8 (de groep waaraan appelland lesgeeft): onder andere er zouden ongewenste seksuele handelingen hebben plaatsgevonden met meisjes. Appelland heeft een en ander met kracht ontkend. Vervolgens deelde de directeur mede dat er maandag een onderzoek zou plaatsvinden en dat hij het beter vond dat maandag niet op school zou komen. Op de mededeling van appelland dat hij toch zou komen, antwoordde de directeur dat hij niet kon komen. Diezelfde dag, 's avonds om 20.00 uur, kwam appelland de school binnen, terwijl de directeur daar nog aanwezig was. De directeur reageerde zeer verbaasd op de komst van appelland en deelde hem mee, dat hij toch gezegd had dat appelland niet meer op school mocht komen.

Appelland ziet in een en ander de mededeling van het besluit tot ontzegging van de toegang en tot non-actiefstelling.

Volgens het verslag van de directeur heeft zich het volgende afgespeeld. 19 maart 2004 bij appelland thuis vertelde de directeur appelland dat de leerlingen vanmorgen klachten over appelland ten opzichte van hem hebben geuit en dat die klachten van ernstige aard zijn. Appelland reageerde verwonderd en zegt zich van geen kwaad bewust te zijn. De directeur vertelt hem ook dat de klachten de daaraan volgende maandag door externe deskundigen onderzocht gaan worden. De directeur deelde appelland mede dat hij maandag moet thuis blijven omdat dit onnodige emoties bij de kinderen kan oproepen. Ter zitting heeft de directeur gezegd dat hij appelland heeft aangeraden thuis te blijven. Om 20.30 uur die dag komt appelland op school alwaar de directeur is. Appelland is kwaad, tiert en schelt en is volkomen over zijn toeren. Hij zou maandag toch op school komen. De directeur probeert hem te kalmeren. Dan staat appelland op en zegt dat hij ziek thuis zal blijven.

Deze lezingen van appelland en van de directeur beschouwend kan de Commissie daaruit niet concluderen dat aan appelland zijn medegedeeld besluiten tot ontzegging van de toegang tot de school en non-actiefstelling.

Het daartegen ingesteld beroep dient wegens ontbreken van feitelijke gronden ongegrond te worden bevonden.

### *B. Het schorsingsbesluit van 20 maart 2004*

Bij schrijven van 20 maart 2004 van verweerster wordt het volgende aan appellant meegedeeld: Gistermorgen 19 maart jl. zijn door een aantal leerlingen van groep 8, de groep waar u aan 1esgeeft, klachten geuit omtrent om uw gedrag en gedragingen als leraar. Bestuur en directie van de school hebben in het kader van de zorgvuldigheid besloten hiervan melding te doen bij de politie. Maandag 21 maart a.s. zal worden gestart met het nader onderzoeken van de klachten. Een en ander is u gistermiddag reeds mondeling door de directeur van de school medegedeeld. In dit gesprek heeft de directeur tevens aangegeven dat uw aanwezigheid op school gedurende het onderzoek in het belang van de school, de kinderen en uw eigen belang niet is gewenst en dat het bestuur voornemens is u voor de duur van het onderzoek te schorsen. In dit gesprek heeft u aangegeven de klachten te ontkennen en het niet eens te zijn met de voorgenomen schorsing, Bij deze delen Wij u als bestuur van ..... voor katholiek primair onderwijs mede dat wij in het belang van de instelling (en de kinderen) hebben besloten u met ingang van maandag 21 maart a.s. de toegang tot (beide locaties van) de basisschool ..... te ontzeggen en u op grond van artikel F2.7 van de CAO-PO 2002-2004 te schorsen met behoud van bezoldiging tijdens de duur van het onderzoek. Wij zullen u nader berichten, zodra de uitkomsten van het onderzoek bekend zijn.

Dit schorsingsbesluit is op 1 juli 2004 door verweerster ingetrokken. Ter zitting is uit hetgeen aldaar is aangevoerd voldoende gebleken dat appellant belang heeft ondanks deze intrekking bij een beoordeling en beslissing van de Commissie.

Verweerster heeft aangevoerd dat bedoeld is appellant te schorsen op basis van een spoed schorsing als bedoeld in artikel F2.7 lid 1 CAO-PO.

Dit artikel luidt als volgt:

#### *F2.7 Schorsing als ordemaatregel*

1. De werkgever kan de werknemer schorsen voor ten hoogste 4 weken, indien dit gelet op het belang van de instelling dringend noodzakelijk is. Voordat de werknemer wordt geschorst wordt deze in de gelegenheid gesteld zijn opvattingen omtrent de voorgenomen schorsing kenbaar te maken. De opvattingen van de werknemer omtrent de schorsing worden opgenomen in een brief, waarin de schorsing wordt bevestigd.

In het schorsingsbesluit als boven weergegeven wordt gesteld dat in het gesprek op 19 maart 2004 de directeur tevens heeft aangegeven dat de aanwezigheid van appellant op school gedurende het onderzoek in het belang van de school, de kinderen en zijn eigen belang niet is gewenst en dat het bestuur voornemens is appellant voor de duur van het onderzoek te schorsen.

Uit de hierboven sub A gerelateerde lezingen van appellant en de directeur blijkt evenwel niet dat de directeur op verzoek van het bestuur appellant in de gelegenheid heeft gesteld zijn opvattingen omtrent de voorgenomen schorsing kenbaar te maken. Bovendien heeft de directeur ter zitting nader meegedeeld dat hij voorafgaand aan het bezoek bij appellant wel contact heeft gehad met het onderwijsbureau maar niet met het bestuur. Dat heeft later plaatsgevonden.

Nu niet naar de opvattingen van appellant is gevraagd zijn deze uiteraard ook niet opgenomen in de boven geciteerde brief.

Op grond van deze formele gebreken dient het beroep van appellant tegen het schorsingsbesluit van 20 maart 2004 gegrond te worden verklaard.

De Commissie heeft nog gezien of gezien de tekst van de brief wel sprake is van een spoedschorsing als bedoeld in lid 1 van artikel F2.7 CAO-PO en of niet veel eerder gezien de tekst sprake is van een schorsing als bedoeld in artikel F2.7 lid 2 sub e. welk artikel als volgt luidt: in andere gevallen waarin het belang van de instelling dit vordert voor ten hoogste 3 maanden, daaronder begrepen de termijn genoemd in lid 1. Deze termijn van 3 maanden kan ten hoogste één keer met 3 maanden worden verlengd.

Indien deze schorsing zou zijn bedoeld dan is op geen enkele wijze voldaan aan de formaliteiten als vermeld is artikel F2.9 CAO-PO.

De Commissie houdt het er echter op dat het de bedoeling is geweest een spoedschorsing op te leggen en dat deze bedoeling aan appellant voldoende duidelijk is geweest.

### *C. Ontzegging van de toegang tot de school*

In de hierboven geciteerde brief van 20 maart 2004 is tevens meegedeeld door verweerster dat besloten is appellant de toegang tot de school te ontzeggen.

De Commissie ziet dit evenwel niet als een zelfstandig besluit maar als een mededeling dat de schorsing ten gevolge heeft dat appelland de toegang tot de school is ontzegd. De Commissie ziet dit als een mededeling van het bepaalde in artikel 215 lid 3 van het Rechtspositiebesluit, welk artikel luidt als volgt:

3. Tijdens de schorsing heeft de betrokkene slechts toegang tot de instelling na verkregen toestemming van het bevoegd gezag. Deze toestemming is niet vereist in het geval dat de betrokkene dit besluit wenst in te zien, tenzij dit besluit door het bevoegd gezag elders op een voor de betrokkene redelijkerwijs bereikbare plaats ter inzage is gelegd.

Appelland dient derhalve bij het ontbreken van een voor beroep vatbaar besluit niet-ontvankelijk verklaard te worden in zijn beroep.

#### *D. Latere schorsingsbesluiten*

Uit hetgeen in het beroepschrift is gesteld kan de Commissie alleen een beroep tegen het volgende besluit afleiden

Bij schrijven van 30 maart van de gemachtigde van verweerster aan de gemachtigde van appelland wordt het volgende bericht:

Naar aanleiding van de ziekmelding op 21 maart 2004 van uw cliënt heft mijn cliënt ook gelijk de schorsing met ingang van datum en tijdstip ziekmelding op tot het moment waarop uw cliënt zich weer beter meldt. Op dat moment van betermelding zal de schorsing opnieuw gaan lopen.

Ter zitting is niet helder en duidelijk gebleken wat de bedoeling van dit schrijven is geweest. Enerzijds wordt opgemerkt door verweerster dat gedurende de ziekteperiode de schorsing wordt opgeschort en anderzijds dat een nieuw schorsingsbesluit genomen is. Verder heeft verweerster aangevoerd dat dit besluit / deze besluiten op 1 juli 2004 zijn ingetrokken.

Ter zitting is voldoende gebleken dat appelland ondanks deze intrekking voldoende belang heeft bij een beoordeling en beslissing door de Commissie.

De beoordeling door de Commissie kan in deze kort zijn. Een schorsingsbesluit wordt niet van rechtswege opgeschort gedurende een ziekteperiode. Een besluit van verweerster tot een dergelijke opschorting berust niet op de wet. Voorzover een nieuw schorsingsbesluit is genomen is aan geen van de daartoe benodigde formaliteiten voldaan.

Het beroep tegen dit besluit dient derhalve gegrond te worden bevonden.

#### *E. Het weigeringsbesluit*

Op verzoek van de gemachtigde van appelland heeft de gemachtigde van verweerster bij schrijven van 26 maart 2004 bericht dat in afwachting van de resultaten van het onderzoek de non-actiefstelling gehandhaafd blijft.

Tegen deze afwijzende beslissing is appelland in beroep gekomen.

In de Wet op het primair onderwijs, in het Rechtspositiebesluit en in de CAO-PO zijn de beroepsgronden limitatief opgenomen. Bij deze beroepsgronden bevindt zich niet een weigeringsbesluit als thans aan de orde.

Appelland dient derhalve in zijn beroep op dit punt niet-ontvankelijk verklaard te worden.

### **III. De beslissing**

De Commissie voornoemd,

rechtdoende:

*A. De door appelland gestelde besluiten tot ontzegging van de toegang tot de school en non-actiefstelling*

verklaart het beroep ongegrond;

*B. Het schorsingsbesluit van 20 maart 2004*

verklaart het beroep gegrond;

*C. Ontzegging van de toegang tot de school*

verklaart appellant niet-ontvankelijk in zijn beroep;

*D. Latere schorsingsbesluiten*

verklaart het beroep gegrond;

*E. Het weigeringsbesluit*

verklaart appellant niet-ontvankelijk in zijn beroep;

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 13 augustus 2004 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, mr. G.M.J. Prick, C.B.M. Evers, mr. H.P.H van Griensven en drs C.P.J. Hoornick, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen, secretaris.