

Overplaatsing

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 15 mei 2009, ontvangen op 18 mei 2009, is appellante in beroep gekomen tegen een beslissing van verweerster van 6 april 2009, waarbij verweerster met ingang van 1 augustus 2009 op grond van artikel 10.6 lid 2 onder b en e van de CAO PO werd overgeplaatst van deschool naar een andere school, vallend onder het bevoegd gezag van verweerster.

Van verweerster is een verweerschrift ontvangen, vergezeld van –uitsluitend- de eerste akte van benoeming van appellante per 1 april 2001. Appellante heeft een groot aantal producties in het geding gebracht. Het beroep is mondeling behandeld op 13 juli 2009 in aanwezigheid van appellante, vergezeld van haar echtgenoot, de heer en haar gemachtigde.

Namens verweerster zijn verschenen de heer en mevrouw, bestuurders van verweerster, vergezeld van de gemachtigde van verweerster.

De gemachtigde van verweerster heeft aan de commissie een aantal stukken toegezonden onder het voorbehoud dat deze niet aan appellante en haar gemachtigde ter inzage mochten worden gegeven. Die stukken zijn door de commissie ongelezen geretourneerd, omdat een dergelijke gang van zaken zich niet verdraagt met een eerlijke procesvoering.

2. De feiten

Appellante is in dienst van verweerster sinds 1 april 2001, laatstelijk blijkens de akte van benoeming van 5 november 2008 voor een werktijdfactor 1.000 als leraar aan de basisschool te

In april 2007 is de toenmalige directeur van opgevolgd door de heer

Het bestuur van verweerster heeft in 2008 ervaren dat er samenwerkingsproblemen waren binnen het team van, Daarop zijn door het bestuur verschillende acties ondernomen, waaronder coaching van de directeur en het schoolmanagementteam. In oktober 2008 is aan alle teamleden van gevraagd een vragenlijst in te vullen, opgesteld door de externe coach van de directeur. In november 2008 heeft het team van een cursus "Human dynamics" gevolgd, georganiseerd door een extern bureau, welk bureau naar aanleiding daarvan aan het bestuur van verweerster heeft gerapporteerd.

Op 10 december 2008 heeft verweerster aan appellante meegedeeld, dat zij had besloten haar per augustus 2009 over te plaatsen naar een van de andere scholen van de, In die zin heeft ook de heer op 15 december 2008 het team vanschool geïnformeerd. Nader bij brief van 26 januari 2009 naar aanleiding van bezwaar van appellante tegen de mededeling van 10 december 2008 heeft verweerster aangegeven dat die mededeling slechts een voornemen betrof. Na hernieuwd schriftelijk bezwaar van appellante bij brief van 4 februari 2009 heeft op 25 februari 2009 een verweergesprek plaats gevonden van verweerster met appellante. Vervolgens is bij brief van 6 april de bestreden beslissing genomen. Daarbij heeft het bestuur onder andere meegewogen:

“

- de mondelinge en schriftelijke rapportage uit de door ons als bestuur daarop ingezette interventie rond directie en zorgteam door de organisatie in mei 2008. De DISC-persoonlijkheidsprofielen maakten hier onderdeel van uit. Tevens het gesprek dat we in die periode onder meer met u en uw collega's hierover voerden.

- De mondelinge en schriftelijke rapportages van het door ons voor teamtrainingen en –begeleiding ingezette bureau over de eerste tweedaagse teamtraining waar u ook aan deelnam.
- De rapportages van de directie in 2008 en 2009.
- Individuele gesprekken met teamleden en directieleden in de periode 2008-2009.
- De rapportage van de eerdergenoemde organisatie van 2 december 2008, waarin de analyse van de communicatie en samenwerking in de wordt gegeven. Meer specifiek geeft deze rapportage met betrekking tot uw positie aan: “Gezien de vele incidenten waarbij betrokken was, lijkt het me wijs als zij een betrekking elders gaat zoeken. Ondanks haar goede bedoelingen en haar deskundigheid is zij niet in staat geweest krediet op te bouwen bij een substantieel deel van haar collega’s”.

alsmede :

- een op ons verzoek geanonimiseerde tweede rapportage op meer individueel niveau van de hiervoor genoemde analyse. Dit naar aanleiding van door ons in het verweergesprek van 25 februari 2009 aan u meegegeede maar door u betwiste gevoelens en meningen die in hetteam leven over uw functioneren daarin...” en
- “... het advies van de door de directie geconsulteerde re-integratieconsulent van het landelijke vervangingsfonds.”

3. De standpunten van partijen

Appellante is van mening dat het besluit geen stand kan houden, omdat iedere materiële grond daaraan ontbreekt, omdat verweerster die gronden wel stelt, doch haar standpunt niet heeft onderbouwd en geconcretiseerd en omdat het besluit op een onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen zonder enig overleg en zonder enige vorm van hoor en wederhoor.

Op het verweer van verweerster zal hierna, voor zover nodig, worden teruggekomen.

4. De beoordeling

Het beroep is gegrond.

Het besluit immers is gebaseerd op artikel 10.6 van de CAO PO, welk artikel ziet op overplaatsing naar een andere school van het bevoegd gezag. Mede gelet op het bepaalde in artikel 60, eerste lid en onder i van de Wet op het primair onderwijs, dient een overplaatsingsbesluit in concreto aan te wijzen naar welke school of andere scholen de betrokkene wordt overgeplaatst. Van een dergelijke overplaatsing is hier geen sprake, zodat een deugdelijke belangenafweging in dat kader niet heeft kunnen plaatsvinden.

Bovendien heeft verweerster haar beslissing gebaseerd op tal van stukken die zij niet in het geding heeft gebracht en uitdrukkelijk ook niet in het geding wenst te brengen. Verweerster maakt het daarmee voor de commissie onmogelijk te komen tot een deugdelijke vaststelling van de feiten en vervolgens tot weging van gronden en wederzijdse belangen. Onder deze omstandigheden is de conclusie onontkoombaar dat verweerster de feitelijke grondslag van het overplaatsingsbesluit, tegenover de betwisting daarvan door appellante, voor de commissie onvoldoende heeft onderbouwd.

5. De beslissing

De commissie voornoemd rechtdoende

verklaart het beroep gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 13 juli 2009 door mr. A. Schellart, plaatsvervangend voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, F.A.J. van Moorsel en mr. G.M.J. Prick, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris. In verband met oververtegenwoordiging van de leden gekozen door de personele organisaties heeft mr. Mollee zich van stemming onthouden.