

Beroep niet tijdig ingediend

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 14 april 2008, ingekomen op 15 april 2008, en met bijvoeging van enkele producties, is appellante in beroep gekomen van een beslissing van verweerster, haar medegedeeld bij brief van 19 februari 2008, tot onverwijlde beëindiging van de arbeidsovereenkomst met appellante per 19 februari 2008. Van verweerster is op 6 mei 2008 een verweerschrift ontvangen. Bij de rechtbank heeft verweerster een verzoek ingediend strekkende tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst "voor zover vereist"; het verzoek en de daarbij behorende producties zijn aan de commissie overgelegd. Op 13 mei 2008 heeft te Eindhoven ten overstaan van de commissie de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Appellante was in persoon aanwezig, bijgestaan door haar gemachtigde. Namens verweerster zijn verschenen de heer, adviseur van het bestuursbureau van verweerster, alsmede verweersters gemachtigde.

2. De feiten

Appellante is vanaf 1 augustus 2002 bij verweerster in dienst en werkzaam als lerares tekenen bij het onder bestuur van verweerster staande te Appellante is op woensdag 13 februari 2008 naar aanleiding van een telefonisch contact met de politie van het werk vertrokken en vervolgens op donderdag en vrijdag niet op school verschenen en eveneens voor de school onbereikbaar gebleven. Een in het weekend daarop gemaakte afspraak voor een gesprek op maandag 18 februari 2008 om 12.00 uur heeft zij op het laatste moment per e-mailbericht afgezegd.

Bij brief van 19 februari 2008 heeft verweerster appellante wegens een dringende reden met onmiddellijke ingang ontslagen op grond van artikel 4.a.1. tweede lid onder b. van de CAO/VO.

3. Het standpunt van appellant

Appellante heeft in beroep aangevoerd dat, ondanks dat de beroepstermijn van zes weken is overschreden, het beroep ontvankelijk is, omdat verweerster heeft nagelaten bij de opzegging van het dienstverband mede te delen bij welke commissie en binnen welke termijn beroep tegen het ontslag openstaat. Voorts heeft appellante in het beroepschrift betoogd dat het gegeven ontslag op staande voet nietig dan wel disproportioneel is.

4. Het standpunt van verweerster

Verweerster heeft betoogd dat het beroep wegens termijnoverschrijding niet ontvankelijk is.

5. De beoordeling

5.1. Met betrekking tot de vraag of het beroep ontvankelijk is overweegt de commissie als volgt.

5.2. Vaststaat dat het beroepschrift niet is ingediend binnen de daarvoor geldende termijn van zes weken, welke termijn afliep op 1 april 2008.

Ingevolge artikel 52a van de Wet op het voortgezet onderwijs is bepaald dat de commissie niet-ontvankelijkverklaring wegens termijnoverschrijding achterwege laat bij overschrijding van de termijn ten gevolge van omstandigheden, die de betrokkene niet kunnen worden verweten. Voorts is in artikel 244, tweede lid, van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, welk artikel ingevolge artikel 12 van het Kaderbesluit rechtspositie VO van toepassing is, nader bepaald dat de commissie niet-ontvankelijkverklaring van het beroep wegens termijnoverschrijding achterwege laat, indien de appellant aantoont dat hij de voorziening in beroep heeft gevraagd zo spoedig als dit redelijkerwijs verlangd kon worden.

5.3. De commissie stelt voorop dat de enkele omstandigheid dat verweerster de uit artikel 13, tweede lid, van de CAO/VO voortvloeiende verplichting om appellante bij het ontslag te wijzen op het beroepsrecht en de daarvoor geldende termijn niet is nagekomen, niet op zichzelf reeds dient te leiden tot het oordeel dat de termijnoverschrijding aan appellante niet kan worden verweten. Daarvoor dienen, naast deze, ook alle andere omstandigheden van het geval in aanmerking te worden genomen.

5.4. De commissie heeft op grond van de stukken en het ter zitting besprokene vastgesteld dat appellante zich bij het haar verleende ontslag aanstonds verzekerd heeft van rechtskundige bijstand van een advocaat. Op schriftelijk verzoek van de advocaat van 22 februari 2008 is hem door verweerster per omgaande een exemplaar van de van toepassing zijnde CAO/VO toegezonden. In

ieder geval vanaf dat moment kon de advocaat van appellante door raadpleging van die CAO redelijkerwijs op de hoogte zijn van de beroepsmogelijkheid en de daarvoor geldende termijn van zes weken. Uit de beschikbare stukken komt naar voren dat de advocaat van appellante zich er aanvankelijk op heeft gericht om zich met verweerster te verstaan en te trachten een minnelijke regeling te bereiken. Hiertoe is enige tijd correspondentie over en weer gevoerd. Eerst nadat, op een moment dat de beroepstermijn reeds was verstreken, was gebleken dat zulks geen begaanbare weg was, is besloten verweerster in rechte te betrekken en is onderzocht op welke wijze en bij welke instantie zulks dan diende te gebeuren.

5.5. De commissie overweegt dat bij een professionele rechtsbijstandverlener als bekend moet worden verondersteld dat het ondernemen van pogingen een minnelijke regeling te bereiken een eventueel lopende beroepstermijn niet opschort, zodat het aangewezen kan zijn, al is het maar ter bewaring van rechten door het indienen van een voorlopig beroepschrift, een bestaand rechtsmiddel aan te wenden, dan wel naar de mogelijkheden daartoe tijdig onderzoek te doen. Tijdige raadpleging van de toegezonden toepasselijke CAO zou hiertoe voldoende geweest zijn.

De commissie is van oordeel dat onder deze omstandigheden niet kan worden gezegd dat het beroep is ingesteld zo spoedig mogelijk als dit redelijkerwijs verlangd kon worden. De overschrijding van de beroepstermijn door appellante is niet uitsluitend het gevolg van de nalatigheid van verweerster om correct toepassing te geven aan artikel 13, tweede lid, van de CAO/VO, maar in meerdere mate van een aan appellante toe te rekenen nalaten om tijdig na te gaan welke rechtsgang tegen het ontslagbesluit openstond.

De commissie moet het beroep daarom niet-ontvankelijk verklaren.

6. De beslissing

De Commissie voornoemd,

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Deze beslissing is gegeven in Eindhoven op 13 mei 2008 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. W.G.A.M. Veugelers, W. Stoop en F.A.J. van Moorsel, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.