

## **Ontslag wegens opheffing betrekking**

### **1. De loop van de procedure**

Partijen zullen hierna genoemd worden ..... en .....

Bij beroepschrift van 15 maart 2004, bij de Commissie ingekomen op 18 maart 2004, is ..... bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van ..... van 19 februari 2004 hem met ingang van 1 augustus 2004 te ontslaan wegens opheffing van zijn betrekking.

..... heeft op 29 maart 2004 een verweerschrift ingediend, gedateerd 26 maart 2004.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 12 mei 2004, alwaar zijn verschenen ..... en voor ..... mr. ....

..... en mr. .... hebben ter zitting het woord gevoerd, mr. .... aan de hand van een aan de Commissie overgelegde pleitnotitie.

### **2. De feiten**

2.1 ..... is benoemd tot leraar oalt voor Turkse leerlingen aan de door ..... geëxploiteerde basisschool ..... te ....., De door hem overgelegde akte van benoeming van 4 april 2003, door hem getekend op 5 april 2003, betreft een benoeming voor bepaalde tijd vanaf 3 maart 2003 doch uiterlijk tot en met 2 maart 2004 met werktijdfactor 0,3902.

Tijdens de zitting heeft mr. .... verklaard dat deze benoeming op 3 maart 2004 is omgezet in een vast dienstverband, omdat in bekostigingsvoorwaarden van de Wet op het basisonderwijs een tijdelijk dienstverband ten hoogste een jaar mag duren.

Op het dienstverband is van toepassing de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs (de CAO) en titel I, III en V van het Rechtspositiebesluit onderwijspersoneel ( de huidige Hoofdstukken 1, 3 en 5 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, zie hiervoor ook bij 2.5).

2.2 ..... is volledig bevoegd als oalt leraar. Op 10 mei 2001 heeft ..... in ..... met gunstig gevolg aan het staatsexamen Nederlands als tweede taal deelgenomen, op 29 augustus 2002 heeft hij het afsluitend examen van de deeltijdopleiding leraar voortgezet onderwijs in de tweede graad in het vak Turks met goed gevolg afgelegd aan de Hogeschool ..... en op 30 augustus 2002 aan de Hogeschool ....., afdeling Pabo ..... te ....., het examen van de applicatiecursus onderwijs allochtone levende talen.

2.3 De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (de minister) heeft het voornemen de bekostiging van het oalt-onderwijs bij wet in formele zin met ingang van 1 augustus 2004 te beëindigen.

2.4 Bij brief van 28 mei 2003 heeft de minister aan de gemeenten en schoolbesturen onder meer het volgende medegedeeld : "Zoals u weet is destijds in het Strategisch Akkoord het voornemen opgenomen om met ingang van 1 augustus 2004 te stoppen met de bekostiging van OALT vanuit de rijksoverheid. (...) gegeven het voornemen uit het Strategisch Akkoord van het vorige kabinet, mijn verantwoordelijkheid heb genomen om de voorgenomen beëindiging van de bekostiging ook per 1 augustus 2004 te realiseren. Ik heb daarom een wetsvoorstel voorbereid over deze beëindiging van de bekostiging. (...) ik heb het wetsvoorstel inmiddels voor advies doorgezonden naar de Raad van State (...) Gegeven de bovenstaande situatie adviseer ik u tijdig die maatregelen te treffen die horen bij een voorgenomen beëindiging van de bekostiging van OALT met ingang van het schooljaar 2004-2005. Wat betreft de schoolbesturen verwijs ik naar de bepalingen in het Rechtspositiebesluit onderwijspersoneel, i.c. de artikelen I-P76 en I-P84 t/m I-P86."

2.5 Bij Besluit van 27 mei 2003, Staatsblad 2003, 231, is het Rechtspositiebesluit onderwijspersoneel ingetrokken en vervangen door het Rechtspositiebesluit WPO/WEC. Het Rechtspositiebesluit WPO/WEC is op 18 juni 2003 in werking getreden. De artikelen I-P76, I-P84, I-P85 en I-P86 van het Rechtspositiebesluit onderwijspersoneel zijn vervangen door de artikelen 110, 116, 117 en 118 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC.

2.6 Ter uitvoering van het in haar brief van 28 mei 2003 aan de gemeenten en schoolbesturen aangekondigde voornemen om te komen tot beëindiging van de bekostiging van oalt per 1 augustus 2004, heeft de minister in september 2003 wetsvoorstel 29019, gedateerd 1 september 2003, ingediend bij de Tweede Kamer. Dit wetsvoorstel strekt tot wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet op het voortgezet onderwijs, onder meer in verband met de beëindiging van de bekostiging van het onderwijs in de allochtone levende talen.

2.7 Voordat tot beëindiging van de dienstbetrekking van ..... kan worden overgegaan, dient zijn functie op grond van artikel 117 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC eerst gedurende één schooljaar geplaatst te worden in het risicodragend deel van de formatie (het rddf) als bedoeld in artikel 110 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC en artikel B3 van de CAO.

2.8 Bij besluit van ..... van 25 juni 2003 is ..... gedurende het schooljaar 2003-2004 in het rddf geplaatst.

2.9 In het kader van een voormelding dreigend ontslag heeft ..... aangemeld bij Loyalis Mens en Werk en ter uitvoering van haar verplichting tot het zoeken naar passend werk heeft zij ..... ingeschreven bij het bureau Onderwijs BV, welk bureau de oalt leraar begeleidt bij het vinden van werk binnen het onderwijs. .... heeft reeds enkele gesprekken gevoerd met een medewerkster van dit bureau.

2.10 Bij brief van 19 februari 2004 heeft ..... medegedeeld dat zij zich genoodzaakt ziet hem met ingang van 1 augustus 2004 te ontslaan als leraar allochtone levende talen (oalt) in vaste dienst wegens opheffing van de betrekking op dat tijdstip als gevolg van de bekostigingsbepalingen. .... heeft derhalve hierbij de dienstbetrekking met ..... ingaande 1 augustus 2004 opgezegd.

### **3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer**

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat ..... bij brief van 19 februari 2004 ontslag heeft aangezegd wegens opheffing van de betrekking ingaande 1 augustus 2004.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft ..... aangevoerd dat hij het niet eens is met de beslissing, omdat hij goed functioneert binnen zijn huidige functie en deze functie zijns inziens noodzakelijk is op de school waar hij werkzaam is. Hij is van mening dat hij, als leraar oalt niet meer tot de mogelijkheden behoort, wel in een andere functie bij ..... kan worden geplaatst, zoals ondersteuner van leerlingen en of leerkrachten, tutor of iets dergelijks.

3.3 ..... bestrijdt de vordering gemotiveerd.

### **4 De beoordeling**

4.1 De Commissie dient thans te beoordelen of ..... in redelijkheid op 19 februari 2004 heeft kunnen besluiten tot ontslag van ..... per 1 augustus 2004, terwijl het wetsontwerp op die datum nog geen wet was geworden, en of ..... de regels met betrekking tot het ontslag wegens opheffing van de betrekking correct heeft toegepast.

4.2 De Commissie neemt daarbij het volgende in aanmerking.  
In geval het wetsontwerp, zoals het stellige voornemen van de minister is, op 1 augustus 2004 wet is geworden, zal ..... geen gelden meer ontvangen van de overheid voor het oalt onderwijs. .... heeft gesteld, en dit is niet door ..... weersproken, dat zij niet over eigen financiële middelen beschikt om het oalt onderwijs te kunnen blijven bekostigen.  
Gezien het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat ..... in redelijkheid heeft kunnen besluiten tot ontslag van ..... per 1 augustus 2004.

4.3 Wat betreft de voorschriften die gelden voor een ontslag wegens opheffing van de betrekking is de Commissie tot het volgende oordeel gekomen.

Op dit ontslag is onder meer van toepassing artikel F2.6 lid 1 aanhef en onder c van de CAO en artikel 117 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, waarvan lid 2 luidt, voor zover hier van belang:

“Indien het bevoegd gezag besluit over te gaan tot opheffing van een betrekking dient het eerst zorgvuldig te onderzoeken of het in redelijkheid mogelijk is de betrokkene een mede in verband met zijn persoonlijkheid en omstandigheden voor hem passende functie bij het bevoegd gezag aan te bieden.....”

..... heeft in zijn beroepschrift aangegeven dat hij, als leraar oalt niet meer tot de mogelijkheden behoort, wel in een andere functie bij ..... geplaatst kan worden. Hij noemt als voorbeeld ondersteuner van de leerlingen en of leerkrachten, tutor of iets dergelijks.

De Commissie is van oordeel dat ..... in voldoende mate heeft aangetoond op de ontslagdatum niet over een andere functie voor ..... binnen haar organisatie te beschikken. Ook heeft zij voldaan aan haar verplichting ..... te ondersteunen bij het vinden van ander passend werk, door hem in het

schooljaar 2003-2004 aan te melden bij Loyalis Mens en Werk en in te schrijven bij het bureau Onderwijs BV voor begeleiding naar een functie binnen het onderwijs.  
Op grond van het hiervoor overwogene dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

4.4 De Commissie begrijpt dat het voor ..... moeilijk te accepteren is dat zijn functie wordt opgeheven terwijl hij goed heeft gefunctioneerd en voldoende andere werkzaamheden ziet, die hij goed zou kunnen vervullen. Zij wijst er op dat haar beslissing niets afdoet aan de inzet van ..... voor zijn werk en dat ook door ..... ter zitting is benadrukt dat ..... goed heeft gefunctioneerd als oalt leraar.

## **5 De beslissing**

De Commissie verklaart het beroep van ..... ongegrond.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 12 mei 2004 door mr.E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr.R.A.C.van Rossum, W. Stoop, mr.L.A.S.Boersen, leden, en F.A.J.van Moorsel, plaatsvervangend-lid, in tegenwoordigheid van mr.C.B.G.Derks, secretaris.