

## **Rddf-plaatsing**

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beroepschrift van 6 juni 2013, per fax ingekomen op dezelfde dag en aangevuld bij brief van 21 juni 2013, is appellante in beroep gekomen van een beslissing van verweerster van 25 april 2013, houdende een besluit tot ontslag uit haar betrekking per 1 augustus 2013. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties overgelegd. Op 11 oktober 2013 heeft te Eindhoven ten overstaan van de commissie de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Appellante is verschenen, bijgestaan door mr. ...., advocaat, en ..... Verweerster werd vertegenwoordigd door de heer ....., bovenschools directeur, die een pleitnota heeft overgelegd.

### **2. De feiten**

Appellante is op 1 oktober 2001 in dienst gekomen bij verweerster in het kader van de In- en Doorstroomregeling (ID). Wegens dreigende financiële tekorten, onder andere veroorzaakt door afbouw van de gemeentelijke subsidie voor de ID-banen, heeft verweerster de functies van medewerkers in de ID-banen per 1 augustus 2012 in het risicodragend deel van de formatie (rddf) geplaatst. In augustus 2012 deelde de gemeente mede dat in 2012 de subsidie op de gesubsidieerde arbeid met 25% en in 2013 met 75% zou worden afgebouwd. Bij brief van 25 april 2013 heeft verweerster appellante medegedeeld dat zij, na eerdere mededeling van het voorgenomen ontslagbesluit in mei 2012, appellante ontslaat met ingang van 1 augustus 2013. Het beroep van appellante is gericht tegen dit besluit; abusievelijk werd aanvankelijk bij het beroepschrift het RDDF-besluit van 31 mei 2012 overgelegd.

### **3. De standpunten van partijen**

Appellante is het niet eens met het ontslagbesluit en voert daartoe het volgende aan. Het ontslag is aangezegd in verband met het wegvallen, althans ernstig verminderd zijn, van de loonkostensubsidie van de gemeente ..... Appellante was aanvankelijk aangesteld als klasse-assistente door de stichting Banenpool/JWG en later nog bij het Onderwijsbureau ....., maar in de loop van de jaren is de functie uitgegroeid tot een normale betrekking binnen het stelsel van het lager onderwijs en is zij in oktober 2001 als zodanig aangesteld bij de Stichting Katholiek Onderwijs. Appellante moet daarom beschouwd worden als een werkneemster als alle anderen. Het bestuur heeft niet gemotiveerd waarom juist appellante en niet een ander moet worden ontslagen. Tenslotte heeft appellante gesteld dat verweerster zich ten onrechte niet heeft ingespannen om haar elders in de eigen organisatie, of daarbuiten, onder te brengen.

Verweerster stelt daar, kort samengevat, het navolgende tegenover.

Verweerster vindt het jammer dat het ondersteunende werk van de medewerkers van de ID-banen, waaronder dat van appellante, vervalft maar dat doet geen afbreuk aan het primaire proces en er zijn geen gevolgen voor de groeps grootte c.q. de kwaliteit van onderwijs. Een en ander is gemotiveerd in het meerjarenbestuursformatieplan 2013-2017. In tijden van krimp is het bestreden besluit dan ook alleszins te rechtvaardigen, hetgeen niets afdoet aan de waardering voor de inzet van appellante. Tenslotte wijst verweerster er op dat in de RDDF-periode het mobiliteitscentrum van de gemeente ..... is ingezet om appellante te begeleiden naar mogelijk een andere werkplek.

### **4. De motivering**

Het beroep is tijdig ingesteld en derhalve ontvankelijk.

De commissie is van oordeel dat het ontslag op goede gronden is verleend. Appellante is bij verweerster aangesteld in een op basis van gemeentelijke subsidie beschikbaar gekomen in- en doorstroombaan. Dit is ook op de benoemingsakte, waarbij zij door verweerster per 1 oktober 2001 is aangesteld tot klassenassistent, uitdrukkelijk vermeld. De gemeentelijke subsidie voor de ID-banen is per 1 januari 2013 verminderd tot 25% van de loonsom. Gelet op de financiële positie van verweerster kan van haar niet worden gevergd de ID-baan van appellante ook na 1 augustus 2013 te continueren en daardoor voortgaande verliezen voor haar rekening te nemen. De noodzaak daartoe is in het meerjarenbestuursformatieplan 2013-2017, zoals dat door de PGMR is goedgekeurd, voldoende gemotiveerd.

Tijdens de RDDF-periode is appellante begeleid door het mobiliteitscentrum van de gemeente ....., zij heeft ook een door dat centrum aangeboden cursus gevolgd en heeft uiteindelijk, mede door bemiddeling van verweerster, een baan gevonden bij de sociale werkvoorziening.

Op bovenstaande gronden zal de commissie het beroep ongegrond verklaren.

#### **4. De beslissing**

De commissie voornoemd,

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 11 oktober 2013 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee en mr. G.M.J. Prick, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.