

Rddf-plaatsing

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beroepschrift met bijlagen ingekomen 25 augustus 2004 is appellante in beroep gekomen tegen het besluit van verweerster van 20 juli 2004 waarbij haar betrekking in het risico dragend deel van de formatie (rddf) is geplaatst.

Bij schrijven van 14 september 2004 zendt verweerster haar verweerschrift met bijlagen in.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 11 oktober 2004 alwaar zijn verschenen:

appellante in persoon, vergezeld van haar echtgenoot;

verweerster in de persoon van ....., directeur.

Partijen hebben de zaak bepleit en vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van de schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

Aangezien een lid van de Commissie aangewezen door de besturenorganisaties op het laatste moment verhinderd was aan de behandeling en de beslissing deel te nemen heeft het jongste in leeftijd zijnde lid aangewezen door de werknemersorganisaties zich bij de beraadslaging van stemming onthouden.

### **II. Het bestreden besluit**

Het besluit van verweerster als vervat in de brief van 20 juli 2004 aan appellante luidt als volgt:

Op basis van het meerjarenformatiebeleidsplan is komen vast te staan dat er voor u per 1 augustus 2005 helaas geen structurele formatie-uren meer beschikbaar zijn.

Dit betekent dat:

- Uw betrekking per 1 augustus 2004 voor het schooljaar 2004 -2005 in het risicodragend deel van de formatie zal worden geplaatst
- en
- Op basis van de eerder vermelde gegevens per 1 augustus 2005 zal worden beëindigd.

### **III. Het oordeel van de Commissie**

Artikel B3 lid 1 van de CAO-PO luidt:

Het besluit van de werkgever om een werknemer te plaatsen in het rddf, als bedoeld in artikel I-P76 lid 2 van het Rpbo, wordt gemotiveerd en schriftelijk, zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk voor de zomervakantie, aan de werknemer meegedeeld.

Aan de Commissie is het volgende gebleken. De brief gedateerd 20 juli 2004 is op 2 augustus 2004 door verweerster bij de post aangeboden. Op 3 augustus 2004 is deze brief bij appellante aangeboden, die de brief wegens vakantieverblijf elders niet kon aannemen. De brief heeft appellante op 16 augustus 2004 bereikt. Op 23 juli 2004 was de zomervakantie begonnen.

Uit deze feiten blijkt dat verweerster niet voldaan heeft aan haar verplichting voortvloeiend uit artikel B3 lid 1 CAO door het rddf uiterlijk voor de zomervakantie mee te delen.

Om deze reden is het beroep van appellante gegrond.

Dit heeft in ieder geval tot consequentie dat verweerster de rddf-plaatsing volgend uit de brief van 9 juli 2004 ongedaan moet maken.

### **IV. De beslissing**

De Commissie voornoemd,

rechtdoende:

verklaart het beroep gegrond;

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 11 oktober 2004 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, C.B.M. Evers, mr. G.M.J. Prick en drs C.P.J. Hoornick, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.