

Gedwongen overplaatsing

1. Loop van de procedure

Partijen worden hierna genoemd appellante en de stichting.

Bij brief van 18 januari 2008, door de Commissie ontvangen op 19 januari 2008, is appellante bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van de stichting van 18 december 2007.

De stichting heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd op 26 februari 2008. Door mr. bij brief van 9 april 2008 nog toegezonden stukken zijn door de Commissie vanwege het late tijdstip terzijde gelegd.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 11 april 2008, alwaar zijn verschenen appellante en mevrouw en voor de stichting mr.

.....

Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd, mevrouw Schenk onder overlegging van een pleitnota. Mr. heeft bij die gelegenheid op de door haar bij brief van 9 april 2008 toegezonden stukken geen beroep gedaan.

2. De feiten

2.1. Appellante is blijkens de door partijen getekende akte van benoeming met ingang van 1 augustus 2002 voor onbepaalde tijd benoemd tot leraar aan de Basisschool te voor een werktijdfactor 0,6241.

2.2. Tussen appellante en de directrice van, mevrouw, hebben zich verschillende incidenten voorgedaan, die zijn geculmineerd op 9 mei 2007. Bij het incident op die dag waren ook de vader en dochter van appellante betrokken. De verhouding tussen appellante en mevrouw is door de incidenten ernstig verstoord geraakt.

2.3. Naar aanleiding van het incident van 9 mei 2007 zijn diverse gesprekken gevoerd door verweester met appellante en andere betrokkenen. Van een aanvankelijk voorgenomen disciplinaire maatregel is door verweester na het horen van appellante afgezien. Aan mevrouw is vergeefs gevraagd om medewerking aan mediation; aan appellante is vergeefs verzocht in te stemmen met overplaatsing.

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1. Het bestreden besluit houdt in dat appellante op grond van artikel 10.6 lid 2 sub b van de collectieve arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs 2006-2008 (CAO) zonder haar instemming wordt overgeplaatst naar Basisschool te

3.2. Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft appellante aangevoerd dat het besluit is genomen zonder inachtneming van de in artikel 10.6 lid 4 van de CAO voorgeschreven voornemenprocedure en zonder inachtneming van de in artikel 10.6 lid 5 van de CAO voorgeschreven belangenafweging..

3.3. De stichting bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4. De beoordeling

4.1. Noch uit de verslagen van de gesprekken noch uit de correspondentie tussen 9 mei 2007 en 18 december 2007 is gebleken dat de voornemenprocedure van artikel 10.6, lid 4 van de CAO door verweester is gevolgd.

4.2. Evenmin is- ook niet uit voormelde stukken- gebleken dat appellante anderszins de gelegenheid is geboden in het kader van een verplichte overplaatsing haar belangen onder de aandacht van verweester te brengen, laat staan dat uit het besluit blijkt van een gemotiveerde afweging van die belangen tegen de belangen van verweester, zoals artikel 10.6 lid 5 van de CAO verlangt.

Het besluit is derhalve genomen in strijd met in voormelde CAO voor de leraar vastgelegde rechtspositionele waarborgen en inhoudelijke toetsing van het besluit van 18 december 2007 is onmogelijk.

5. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van appellante gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 11 april 2008 door mr. A.Schellart, voorzitter, mr. L.A.S. Boersen, mr. A.A.M. Mollee, mr. R.A.C.van Rossum en drs. T.E. Sikkema, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.