

## **Direct of indirect onthouden van promotie**

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij brief van 28 juli 2008 van zijn gemachtigde is appellant in beroep gekomen van een beslissing van verweerster, hem medegedeeld bij brief van 24 april 2008, waarbij een verzoek is afgewezen om hem met terugwerkende kracht tot het schooljaar 2004/2005 te bezoldigen naar salarisschaal LC. Verweerster heeft op 29 augustus 2008 een verweerschrift ingediend.

Op 10 oktober 2008 heeft te Eindhoven ten overstaan van de commissie de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Appellant was in persoon aanwezig, bijgestaan door zijn gemachtigde. Namens verweerster zijn verschenen mr. ...., juridisch adviseur bij ....., alsmede verweersters gemachtigde.

### **2. De feiten**

Appellant is sedert 1 augustus 2003 aangesteld op het onder bestuur van verweerster staande ....college, vestiging ....., als leraar techniek. Appellant wordt hiervoor bezoldigd volgens de LB-schaal.

Bij brief van 1 april 2008 heeft appellant op in die brief aangegeven gronden verzocht om met terugwerkende kracht tot het schooljaar 2004/2005 bezoldigd te worden volgens de LC-schaal.

Bij besluit van 24 april 2008 is dit verzoek afgewezen. Bij brief van 4 juni 2008 heeft appellants gemachtigde aan verweerster te kennen gegeven tegen dit besluit in beroep te zullen gaan en verzoekt zij om een voor beroep vatbaar besluit onder vermelding van het adres van de betrokken commissie en van de termijn binnen welke beroep openstaat. Bij brief van 19 juni 2008 heeft verweerster aan de gemachtigde van appellant het adres van de commissie van beroep voor het katholiek voortgezet onderwijs meegedeeld, alsmede dat bij die commissie binnen zes weken schriftelijk beroep kon worden ingesteld.

Bij beroepschrift van 28 juli 2008 heeft de gemachtigde van appellant beroep ingesteld bij de commissie tegen het besluit van 24 april 2008.

### **3. De standpunten van partijen**

Verweerster heeft in het verweerschrift primair aan de commissie verzocht om zich onbevoegd te verklaren en subsidiair om appellant niet ontvankelijk te verklaren in zijn beroep op de grond dat geen besluit voorligt waartegen ingevolge wet en CAO bij de commissie beroep kan worden ingesteld. Ter zitting is namens verweerster daaraan nog toegevoegd dat het beroep ook wegens termijnoverschrijding niet ontvankelijk is.

### **4. De beoordeling**

4.1. De stelling van verweerster dat de commissie niet bevoegd, c.q. het beroep niet-ontvankelijk is omdat er geen voor beroep vatbaar besluit aanwezig zou zijn, wordt door de commissie niet gevolgd; zulks dient immers te worden beoordeeld aan de hand van hetgeen door appellant wordt aangevoerd. Aangezien door appellant uitdrukkelijk wordt gesteld dat het beroep gericht is tegen een besluit tot het direct of indirect onthouden van promotie, welk besluit ingevolge artikel K1, eerste lid en onder d. van de CAO/OMO aan het oordeel van de commissie kan worden onderworpen, is de commissie bevoegd om het beroep te behandelen.

4.2. De commissie zal vervolgens eerst beoordelen of het beroep tijdig is ingesteld en in verband daarmee ontvankelijk is.

4.2.1. Ingevolge artikel K1, derde lid van de CAO/OMO, moet het beroep schriftelijk worden ingesteld binnen zes weken nadat het besluit bij aangetekend schrijven aan de werknemer is meegedeeld.

De commissie merkt hierbij op dat het aanvangen van de beroepstermijn niet afhankelijk is van het al dan niet aangetekend verzonden zijn van het besluit. Het voorschrift om een besluit als het onderhavige bij aangetekend schrijven te verzenden heeft ten doel buiten twijfel te stellen dat het besluit daadwerkelijk aan de betrokkene verzonden is en hem ook bereikt. Indien, zoals in het onderhavige geval, vast staat dat het besluit is genomen, vervolgens is verzonden en de betrokkene ook daadwerkelijk heeft bereikt, dan is de beroepstermijn met de verzending aangevangen.

Voor appellant stond derhalve tot zes weken na 24 april 2008, tot en met 5 juni 2008, de mogelijkheid open beroep bij de commissie in te stellen. Het beroepschrift van 28 juli 2008 is derhalve met een ruime overschrijding van de beroepstermijn ingediend.

4.2.2.. In artikel 244, tweede lid, van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, dat voor de onderhavige procedure bij de commissie nadere regels geeft, is het volgende bepaald:

“Indien het beroepschrift na de daarvoor gestelde termijn is ingediend, laat de commissie niet-ontvankelijkverklaring op die grond achterwege, indien de appellant aantoont dat hij de voorziening in beroep heeft gevraagd zo spoedig als dit redelijkerwijs verlangd kon worden.”

In verband hiermee overweegt de commissie dat uit de brief van de gemachtigde van appellant van 4 juni 2008 blijkt dat zij op de hoogte was van de inhoud van Hoofdstuk K van de CAO/OMO. Zij was derhalve op dat moment reeds op de hoogte van de mogelijkheid om tegen het besluit van 24 april 2008 beroep bij de commissie in te stellen en van de beroepstermijn van zes weken. Nadat zij van verweerster met de brief van 19 juni 2008 desgevraagd informatie had ontvangen omtrent het adres van de commissie en een bevestiging van de duur van de beroepstermijn, beschikte zij over alle informatie die nodig was om het beroep in te stellen en stond niets eraan in de weg om dit ook daadwerkelijk te doen. Het instellen van het beroep heeft hierna echter nog geduurd tot 28 juli 2008. Ter zitting kon de gemachtigde van appellant hiervoor geen reden aangeven. De commissie kan voorts niet inzien dat uit de brief van 19 juni 2008 door een professionele rechtshulpverlener zou kunnen worden afgeleid dat de beroepstermijn van 6 weken eerst met de verzending van deze brief zou aanvangen. Nu er tussen 19 juni 2008 en 28 juli 2008 bijna zes weken zijn verstreken, is de commissie van oordeel dat niet kan worden gezegd dat het beroep is ingesteld zo spoedig als dit redelijkerwijs verlangd kon worden. Het beroep is reeds om deze reden niet-ontvankelijk; aan een bespreking van de overige stellingen en standpunten van partijen, ook die omtrent de ontvankelijkheid van het beroep in verband met de aard van het besluit, komt de commissie derhalve niet toe.

4.3. Op grond van het voorgaande beslist de commissie als volgt:

## **5. De beslissing**

De Commissie voornoemd,

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Deze beslissing is gegeven in Eindhoven op 10 oktober 2008 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. J.M.P. Drijkoningen, W. Stoop en F.A.J. van Moorsel, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.