

Tussentijds ontslag tijdelijk dienstverband

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 26 augustus 2008, bij de commissie binnengekomen op 27 augustus 2008, is appellante in beroep gekomen van een beslissing van verweerster, haar medegedeeld bij brief van 20 augustus 2008, houdende een voorgenomen besluit tot het tussentijds beëindigen van de voor bepaalde tijd aangegane arbeidsovereenkomst tussen partijen. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties overgelegd. Op 9 oktober 2008 heeft te Eindhoven ten overstaan van de commissie de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Appellante was in persoon aanwezig. Verweerster was vertegenwoordigd door de heer, directeur, de heer, consultant Stichting en de heer, controller Stichting

2. De feiten

Appellante heeft bij verweerster een aanstelling in de functie van klassenassistent voor bepaalde tijd gedurende de periode van 7 januari 2008 tot 7 januari 2009.

Bij brief van 19 augustus 2008 heeft verweerster appellante als volgt bericht:

“Op 28 mei 2008 kreeg u van ons per aangetekend schrijven bericht dat uw tijdelijke benoeming aan onze school met ingang van 1 augustus 2008 zou worden beëindigd. Inmiddels is gebleken dat dit procedureel niet juist is.

Alvorens het dienstverband te kunnen beëindigen, had u een ‘voormelding dreigend ontslag’ moeten ontvangen.

De beëindiging van uw tijdelijke dienstverband per 1 augustus 2008 wordt middels dit schrijven ingetrokken.

Dit houdt wel in dat we de beëindigingsprocedure nu op een juiste wijze zullen gaan uitvoeren.”

Vervolgens heeft verweerster bij brief van 20 augustus 2008 aan appellante te kennen gegeven dat zij met toepassing van artikel 3.8 lid 7 van de CAO-PO besloten had voornemens te zijn de aanstelling van appellante tussentijds te beëindigen. Appellante wordt in deze voornemenbrief tevens medegedeeld dat zij op basis van artikel 3.18 van de CAO-PO in de gelegenheid wordt gesteld om binnen drie weken na de verzending van het voorgenomen besluit haar zienswijze kenbaar te maken en dat, als zij niet reageert, het voorgenomen besluit zal worden omgezet in een definitief besluit. In haar beroepschrift heeft appellante bezwaar gemaakt tegen dit voorgenomen besluit.

Ter zitting heeft verweerster medegedeeld dat aan het voornemenbesluit, althans tot en met de datum van de mondelinge behandeling, geen enkel vervolg was gegeven.

3. De beoordeling

Ingevolge artikel 3.7, aanhef en sub 1 van de CAO-PO dient het tussentijds beëindigen van een (al dan niet verlengde) arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd te geschieden door opzegging.

In artikel 3.18 van de CAO-PO wordt bepaald dat (onder meer) het voornemen tot een besluit tot opzegging als bedoeld in artikel 3.8 lid 7 van de CAO-PO per aangetekend schrijven aan de werknemer ter kennis wordt gebracht, die in de gelegenheid wordt gesteld om binnen drie weken na verzending van het voornemen zijn zienswijze mondeling dan wel schriftelijk kenbaar te maken.

Artikel 3.19 van de CAO-PO bepaalt dat de werknemer van het definitieve besluit, bedoeld in artikel 3.18 lid 1, zo spoedig mogelijk na de zienswijze per aangetekende brief in kennis wordt gesteld.

Verweerster heeft appellante weliswaar haar voornemen tot ontslag ter kennis gebracht maar heeft, ook nadat zij via het beroepschrift van appellante van 26 augustus 2008 kennis genomen had van de zienswijze van appellante (nog) geen uitvoering gegeven aan dit voornemen.

Tegen een voornemen tot ontslag is geen beroep bij de commissie mogelijk.

Nu het bestreden besluit slechts een voornemen tot ontslag inhoudt waardoor de arbeidsovereenkomst niet kan worden beëindigd, zal het beroep van appellante niet-ontvankelijk worden verklaard.

4. De beslissing

De commissie voornoemd,

Verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 9 oktober 2008 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. W.G.A.M. Veugelers, mr. G.M.J. Prick, mr. A.A.M. Mollee, F.A.J. van Moorsel, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.