

Beëindiging verlengd tijdelijk dienstverband

## 1. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Bij beroepschrift, ingekomen op 19 mei 2004, is appellant in beroep gekomen van een beslissing van verweerster van 8 april 2004, houdende een beëindiging van het verlengd tijdelijk dienstverband tussen partijen per 1 augustus 2004. Bij aanvullend beroepschrift van 28 mei 2004 heeft de gemachtigde van appellant de beroepsgronden geformuleerd, onder overlegging van een aantal producties. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen op 23 juni 2004. Op 9 juli 2004 heeft te Eindhoven ten overstaan van de Commissie de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Appellant was in persoon aanwezig, vergezeld van zijn advocaat mr. .... Verweerster was vertegenwoordigd door mevrouw ....., juridisch adviseur in dienst van verweerster.

## 2. DE FEITEN

Appellant is bij (de rechtsvoorganger van) verweerster voor de eerste maal benoemd als leraar en wel voor bepaalde tijd vanaf 26 augustus 2002 tot 1 augustus 2003. In de akte van benoeming wordt als grond voor de bepaalde tijd vermeld: "Wegens artikel F2 lid 1 van ondervermelde CAO-VO." Per 1 augustus 2003 werd een nieuw dienstverband aangegaan, wederom voor bepaalde tijd tot 1 augustus 2004. In de betrokken akte van benoeming wordt vermeld: "Grond voor bepaalde tijd: artikel 3A.2 lid 1a van de CAO-VO." In de opzeggingsbrief van 8 april 2004, op die datum aan appellant uitgereikt, wordt, voorzover van belang, het navolgende vermeld: "Hierbij delen wij u mede dat wij met toepassing van artikel 4a.1 lid 1 sub a van de vigerende CAO-VO de tussen u en ons geldende arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd per 01 augustus 2004 beëindigen.

Dit besluit is genomen op grond van de financiële bezuinigingen, die wij binnen onze stichting moeten doorvoeren en waarover wij met de DGO-partners tot overeenstemming zijn gekomen, hetgeen is vastgelegd in een goedgekeurd sociaal plan."

Het sociaal plan luidt, voorzover van belang, als volgt:

"4. Buitenformatief en overformatief personeel

Definities:

Buitenformatief personeel: Personeel dat geen claim kan leggen op een vaste aanstelling of een andere vorm van continuering van de aanstelling binnen .....

Overformatie per school:

De formatie-omvang binnen een school die niet betaalbaar is binnen het budget van die school, na aftrek van buitenformatief personeel en personeel dat vertrekt wegens pensioen, fpu of anderszins uit eigen beweging.

- a. Tot buitenformatief personeel zijn verklaard alle personeelsleden van alle .....-scholen
- Met een tijdelijke aanstelling zonder uitzicht tot vast
  - Met een tijdelijke aanstelling met uitzicht op vast die negatief beoordeeld worden
  - (.....)

Hun aanstelling eindigt op het moment zoals vermeld op hun akte, ongeacht de financiële situatie van de betrokken school. (.....)

- b. Personeel dat behoort tot de overige categorieën is automatisch niet buitenformatief. Dit betreft personeelsleden:
- In vaste dienst
  - In tijdelijke dienst met uitzicht op vast, die een positieve beoordeling krijgen
  - (.....)

Overformatieve medewerkers worden in geen geval ontslagen.”

### **3. HET GESCHIL EN DE BEOORDELING**

Appellant is van mening dat hij sedert 1 augustus 2003 niet werkzaam is op basis van een verlengde aanstelling voor bepaalde tijd doch dat de tweede akte van benoeming beschouwd dient te worden als te zijn aangegaan voor onbepaalde tijd. De eerste aanstelling geschiedde immers op grond van “eerste indiensttreding” als bedoeld in artikel F2 lid 1 CAO-VO; een dergelijke overeenkomst kan slechts in bijzondere gevallen met maximaal 1 jaar worden verlengd. Vervolgens wordt echter een nieuw dienstverband aangegaan, waarbij als grond wordt gegeven het ontbreken van een wettelijke onderwijsbevoegdheid. Op deze grond kan slechts eenmalig een dienstverband voor bepaalde tijd worden aangegaan. De op dat moment geldende CAO biedt daarvoor echter geen enkel aanknopingspunt.

Het dienstverband wordt opgezegd om bedrijfseconomische redenen. Op grond van het sociaal plan kan echter een medewerker in vaste dienst niet buitenformatief worden verklaard. Wel kan hij overformatief worden verklaard, maar die medewerkers kunnen in geen geval worden ontslagen, aldus het sociaal plan.

Het bestreden besluit is voorts onvoldoende gemotiveerd. Op grond van artikel 4a5 sub i van de CAO-VO juncto artikel 4a8 lid 1 dient de voornemenprocedure te worden gevolgd en dat is in dit geval niet gebeurd. Ter zitting heeft appellant nog aangevoerd dat hij weliswaar onbevoegd is in de strikte zin, maar dat hij aan alle voorwaarden voldoet om de bevoegdheid te krijgen voor de lessen die hij heeft gegeven.

Verweerster heeft verweer gevoerd waarop hier, voorzover nodig, zal worden ingegaan.

De Commissie oordeelt als volgt.

De Commissie stelt voorop, dat appellant moet worden beschouwd als een werknemer met een onderwijsgevende functie zonder wettelijke onderwijsbevoegdheid. Dat appellant, zoals hij stelt, aan de voorwaarden voldoet om deze wettelijke onderwijsbevoegdheid te verkrijgen, maakt dit oordeel van de Commissie niet anders. Ingevolge artikel 3b.2, lid 1, aanhef en sub a van de toepasselijke CAO vindt in zo'n situatie in ieder geval aanstelling in tijdelijke dienst plaats. Hetgeen appellant heeft doen aanvoeren ten betoge, dat sprake zou zijn van een overeenkomst voor onbepaalde tijd stuit hierop af. De Commissie gaat uit van het bestaan van een (verlengde) overeenkomst voor bepaalde tijd tot 1 augustus 2004.

Dat de opzegging, zoals appellant betoogt, onvoldoende met redenen zou zijn omkleed, wordt door de Commissie verworpen. De in dit verband aangevoerde redenen geven voldoende inzicht in de grond van de opzegging.

De Commissie verwerpt ook de stelling dat artikel 4a.8 van de CAO een zogenaamde voorprocedure zou moeten worden gevolgd. Er is immers geen sprake van een besluit tot opzegging als bedoeld in artikel 4a.5 van de CAO, omdat dit artikel slechts een regeling geeft voor de opzegging van het dienstverband voor onbepaalde tijd of tussentijdse (onderstreping van de Commissie) opzegging van een dienstverband voor bepaalde tijd.

Nu appellant op en rond de einddatum van het dienstverband, 31 juli 2004, dient te worden beschouwd als een werknemer met een onderwijsgevende functie zonder wettelijke onderwijsbevoegdheid, die dus ingevolge artikel 3b.2, lid 1, aanhef en sub a van de CAO niet in vaste dienst kan worden aangesteld, moet worden aangenomen, dat hij in de termen van het sociaal plan valt onder de categorie met een tijdelijke aanstelling zonder uitzicht op vast,

derhalve tot de categorie van buitenformatief personeel. Appellant kan zich derhalve niet erop beroepen, dat hij op grond van het sociaal plan als behorende tot de categorie overformatief personeel in geen geval zal worden ontslagen.

Het voorgaande houdt in, dat het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

#### **4. BESLISSING**

De Commissie van Beroep voor het Katholiek Voortgezet Onderwijs,

Recht doende,

Verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gegeven te Eindhoven op 9 juli 2004 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.F.M. Schrickx, mr. Th.M. Dorn, mr. A.A.M. Mollee en mr. H.P.G. van Eupen, lid/secretaris.