

Schorsing

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij schrijven van 10 augustus 2000 deelt verweerster aan appelland mede dat hij met ingang van 14 augustus 2000 wordt geschorst op basis van artikel 14, lid 2 onder e, van de akte van benoeming bijzonder onderwijs.

Bij beroepschrift met bijlagen, ingekomen op 4 september 2000, komt appelland in beroep tegen voormeld besluit.

Bij aanvullend beroepschrift van 29 september 2000 met bijlagen worden de gronden van het beroep aangevoerd.

Bij schrijven van 14 november 2000 zendt verweerster haar verweerschrift met bijlagen in.

Bij schrijven van 15 november 2000 deelt verweerster aan appelland mede dat de schorsing per die datum wordt verlengd met een termijn van opnieuw drie maanden.

Bij beroepschrift van 7 december 2000 komt appelland ook in beroep tegen deze verlenging van de schorsing.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 8 december 2000 te Eindhoven. Bij de aanvang van de behandeling hebben beide partijen er mee ingestemd dat het beroep tegen de schorsing en het beroep tegen de verlenging van de schorsing tegelijkertijd behandeld en beslist kunnen worden. Ter zitting zijn verschenen appelland in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde en verweerster in de personen van de heer drs., voorzitter, en mevrouw, secretaris, bijgestaan door haar gemachtigde.

Partijen hebben de zaak mondeling toegelicht, de gemachtigde van appelland aan de hand van een pleitnota, en vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van voormelde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

II. De feiten

Met ingang van 1 januari 1978 is appelland benoemd als directeur van de basisschool te, Het was een externe benoeming mede in verband met de spanningen in het team. Appelland werd bepaald niet met open armen ontvangen. Het team en de oudervereniging hadden gaarne de benoeming van een zittende docent gezien. Door bemiddeling van externe begeleiders is de situatie uiteindelijk ten goede gekeerd.

Ook in 1990 heeft er een onderzoek binnen het team plaatsgevonden en is er begeleiding geweest. De functioneringsgesprekken die door het bestuur van verweerster met appelland zijn gevoerd in de loop van de 22 jaar zijn allen positief verlopen en duiden op een goed functioneren en goed samenwerken van appelland met alle geledingen. Ook het laatste op 17 mei 1999 met hem gehouden functioneringsgesprek verliep zeer positief. Aan de Commissie is het verslag van dit gesprek overgelegd.

Het laatste inspectierapport van de onderwijsinspectie dateert van begin 2000. Uit dit rapport blijkt dat het onderwijs op zich zelf aan de kinderen goed verloopt.

De teamleden, de schoolcommissie, de medezeggenschapsraad, het bestuur of ouders hebben geen negatieve kritiek op het functioneren van appelland kenbaar gemaakt.

In april 2000 gaf de schoolcommissie te kennen dat er problemen zouden zijn omtrent het functioneren van appelland als directeur. Op 1 mei 2000 vond er een bespreking plaats tussen appelland, de voorzitter van het bestuur en de leden van de schoolcommissie. Op 8 mei 2000 heeft er een vervolgesprek plaatsgevonden tussen appelland enerzijds en de schoolcommissie anderzijds. De inhoud van de besprekingen is neergelegd in een schrijven van de schoolcommissie van 11 mei 2000 aan appelland. Deze inhoud komt in het kort op het volgende neer. De schoolcommissie heeft geconstateerd (1) dat de verhouding tussen de directeur en het team verre van goed is; (2) dat teamleden daarom de school hebben verlaten; (3) dat ook ouders forse kritiek hebben op het functioneren van de directeur; (4) dat ook kritiek wordt geleverd op het functioneren van de directeur in het primaire proces; (5) dat de berichtgeving van de directeur richting de schoolcommissie een ander beeld schetst en (6) dat de directeur niet werkelijk openstaat voor kritiek.

Op 11 mei 2000 richt de schoolcommissie zich ook schriftelijk tot het bestuur van verweerster en schrijft letterlijk het volgende: *Wij ontkomen er niet aan nogmaals te benadrukken dat de positie van appelland in onze ogen onhoudbaar is en het werkelijk in het belang van de school is dat hij niet langer daaraan verbonden blijft.*

Op 24 mei 2000 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen de voorzitter van het bestuur en de leden van de medezeggenschapsraad. De voorzitter heeft daarin uitleg gegeven omtrent de gerezen problemen op de basisschool. Naar aanleiding van dit gesprek schrijft de medezeggenschapsraad aan verweerster een brief, die eindigt als volgt: *Het is een probleem met een lange geschiedenis die*

de school niet ten goede is gekomen. De medezeggenschapsraad heeft er geen vertrouwen in dat aan deze ernstige situatie ooit een einde zal komen wanneer appellant zijn functie als directeur zal blijven vervullen. Hierbij zeggen wij dan ook het vertrouwen op in appellant als directeur.

Inmiddels had verweerster op 23 mei 2000 aan de heer van "..... advies begeleiding training" opdracht verstrekt voor een begeleidingstraject. Reeds bij aanvang van dit traject werd duidelijk dat eerst een goede diagnose van de huidige situatie op de school noodzakelijk was. Deze analyse van de huidige situatie en de aanbevelingen voor de toekomst zijn door de heer neergelegd in een eindrapport, dat op donderdag 29 juni 2000 is ingediend bij verweerster.

Op maandag 3 juli 2000 geeft verweerster bij brief aan appellant te kennen dat zij voornemens is hem te schorsen per 14 augustus 2000, de eerste schooldag van het nieuwe schooljaar. Dit besluit is gebaseerd op (letterlijk geciteerd) *de gesprekken die met de geledingen van uw school zijn gevoerd, de meldingen van de schoolcommissie, medezeggenschapsraad en teamleden dat zij het vertrouwen in u als directeur hebben opgezegd, op reacties van ouders en op de rapportage van Dhr., extern deskundige.*

Na schriftelijk verweer van de zijde van appellant heeft verweerster bij brief van 10 augustus 2000 het thans bestreden besluit tot schorsing per 14 augustus 2000 aan appellant medegedeeld.

Eveneens na schriftelijk verweer van de zijde van appellant heeft verweerster bij brief van 15 november 2000 het thans eveneens bestreden besluit medegedeeld tot verlenging van de schorsing met een termijn van drie maanden.

Voordat appellant verweer voerde tegen het eerste voornemensbesluit hem te schorsen waren hem de inhoud bekend van:

de brief van 11 mei 2000 van de schoolcommissie aan verweerster

de brief van 25 mei 2000 van de medezeggenschapsraad aan verweerster

het eindrapport van de heer

de door de bovenschoolsmanager opgemaakte verslagen van 4 gesprekken welke appellant met 4 docenten ieder afzonderlijk heeft gehouden.

De Commissie heeft kennisgenomen van de inhoud van deze stukken.

Ter zitting is nog overgelegd een reactie van appellant op de inhoud van de gesprekken met de vier docenten. Nu verweerster voorafgaand aan de zitting daar geen kennis van heeft genomen zal de Commissie bij haar beoordeling en beslissing deze reactie terzijde laten.

III. Bevoegd genomen besluiten

Alle besluiten die genomen zijn, zijn schriftelijk aan appellant kenbaar gemaakt. De desbetreffende brieven zijn alleen door de voorzitter ondertekend.

Bij gebrek aan wetenschap betwist de gemachtigde van appellant dat het bestuur van verweerster de besluiten heeft genomen en stelt dat de besluiten alleen door de voorzitter zijn genomen.

De Commissie is van oordeel dat er wel degelijk sprake is van bestuursbesluiten. Zowel de voorzitter als ook de secretaris hebben ter zitting uitdrukkelijk verklaard dat de besluiten in bestuursvergaderingen genomen zijn. De gemachtigde van appellant heeft verder ook geen redenen kunnen aanvoeren anders dan gebrek aan wetenschap. De secretaris heeft ter zitting bovendien verklaard dat alle besluiten in de notulen van de bestuurvergaderingen zijn vastgelegd.

IV. Conclusie en aanbevelingen in het eindrapport van de heer

Het rapport van de heer bevat een analyse van dimensies van leiderschap, onderwijskundige dimensie, innovatieve dimensie, motiverende dimensie en de persoonlijke dimensie.

Op pagina 27 van dit rapport wordt een conclusie vermeld. Deze luidt als volgt: *gezien punten 1 tot en met 9 kan ik niet anders concluderen dan dat het –op deze wijze- verder functioneren van appellant op de basisschool noch in zijn eigen belang noch in het algemeen belang van het onderwijs aan de kinderen is (rapport :kan dienen).*

De punten 1 tot en met 9 bevatten in feite niets meer dan een opsomming van de problemen met de schoolcommissie, de medezeggenschapsraad en het team en vermelding van eerdere begeleidingstrajecten als boven onder de feiten is weergegeven.

Op pagina 28 worden als aanbevelingen betreffende de directeur vermeld:

- Het is van elementair belang dat appellant zich bereid toont om te reflecteren op zijn functioneren, om zijn door anderen waargenomen ineffectieve gedrag ter discussie te stellen en waarnodig te vervangen door meer effectieve alternatieven.
- Dit vraagt om een persoonlijk ontwikkelingsplan met specifiek meetbare doelen en een persoonlijke begeleiding en coaching.

- De opleiding “schoolleider primair onderwijs” is een uitstekende mogelijkheid voor appellant om zichzelf te ontwikkelen op het gebied van leiderschap. Deze opleiding zou hij zeker moeten afronden in de toekomst.

Verder worden op deze pagina aanbevelingen vermeld betreffende de school.

V. Het oordeel van de Commissie

Appellant is een schorsing als ordemaatregel opgelegd. Verweerster heeft bij haar besluit verwezen naar artikel 14, lid 2 sub e, van de overige voorwaarden behorende bij de akte van benoeming. Dit artikel luidt als volgt:

De werkgever kan de werknemer schorsen

e. in andere gevallen waarin het belang van de instelling dit vordert voor ten hoogste drie maanden, daaronder begrepen de termijn genoemd in lid 1. Deze termijn van drie maanden kan ten hoogste één keer met drie maanden worden verlengd.

De Commissie dient thans te beoordelen of verweerster in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen om appelland deze schorsing en de verlenging daarvan op te leggen. De Commissie toetst derhalve niet het besluit van verweerster in volle omvang, maar binnen de marges die de vrijheid van het bestuur gelaten dient te worden.

De begrenzing wordt verder gevormd door de gronden, die verweerster in haar brief van 3 juli 2000 heeft aangevoerd voor de schorsing.

Daarbij dient de Commissie voren geciteerde bepaling toe te passen in het bijzonder de bepaling dat het belang van de instelling de schorsing moet vorderen.

Het belangrijkste belang van de school is het doel daarvan te weten de educatie van de kinderen. Onbetwist staat tussen partijen vast dat dit belang –wat er ook van zij dat er spanningen bestaan binnen het team- niet in het gedrang is gekomen. Dat de educatie van de kinderen tekort is geschoten is dan ook niet ten grondslag gelegd aan het schorsingsbesluit.

Wel is aan het schorsingsbesluit ten grondslag gelegd “reacties van ouders”. Aan de Commissie is geen stuk overgelegd waaruit van deze reacties blijkt. Ook in het gestelde in de processtukken is niets gebleken van deze reacties. De Commissie zal dan ook aan deze grondslag voor het schorsingsbesluit voorbij gaan.

Aan het schorsingsbesluit is ten gronde gelegd de rapportage van de heer Verweerster verwijst hiervoor naar de bovengeteerde conclusie op pagina 27 van dat rapport. Zij voert ten processe aan dat uit het rapport volgt dat de aanbevelingen op pagina 28 van dat rapport vermeld niet met succes zijn uit te voeren indien appelland op de school blijft. De Commissie is van oordeel dat deze interpretatie van verweerster geen recht doet weidervaren aan de inhoud van het rapport. Op pagina 27 staat uitdrukkelijk vermeld het op deze wijze verder functioneren van appelland niet in zijn eigen belang en dat van het onderwijs is. Daarom worden op pagina 27 mede aanbevelingen opgenomen om te komen tot een beter functioneren van appelland.

Het opzeggen van het vertrouwen door de schoolcommissie dateert van 11 mei 2000. Verweerster achtte deze mededeling kennelijk niet van zodanig ernstige aard dat direct optreden tegen appelland was geboden. De medezeggenschapsraad zegde het vertrouwen in appelland op op 25 mei 2000. Ook in dit geval wilde verweerster kennelijk eerst wachten op de bevindingen van de ingeschakelde externe adviseur de heer De heer heeft weliswaar verstoorde verhoudingen geconstateerd, maar achtte –gezien zijn aanbevelingen- deze reparabel, daar hij anders niet tot deze aanbevelingen zou zijn gekomen.

Het heeft de Commissie verbaasd dat tussen het uitbrengen van het rapport door de heer op 29 juni 2000 (verweerster heeft ter zitting verklaard dat zij vooraf geen inzage in een concept rapport heeft gehad) en 3 juli 2000, toen het voornemen tot schorsing is medegedeeld, zo een korte tijd van beraad heeft gelegen. Het is in zo een korte periode ondoenlijk voor het bestuur van verweerster zich om alle ins en outs van het uitgebracht rapport eigen te maken en na te denken over een implementatie daarvan in de organisatie.

Ter zitting heeft verweerster verklaard dat van de aanvang van de schorsing af het doel van verweerster was appelland over te plaatsen naar een andere school . Het kan niet anders of dit voornemen was reeds vóór het uitbrengen van het rapport gevormd.

De Commissie is van oordeel dat de benadering van het geheel door verweerster niet met de nodige zorgvuldigheid is omgeven. Het omgaan met de niet-vertrouwensvota, de rapportage en de persoon van de directeur, die ruim 22 jaar aan het hoofd van de school staat, had een andere wijze verdiend. Op grond van dit alles is de Commissie van oordeel dat verweerster in redelijkheid niet tot haar besluit tot schorsing van appelland is kunnen komen. Uiteraard geldt zulks ook voor de verlenging daarvan. Tot slot wil de Commissie het volgende naar voren brengen.

Deze uitspraak wordt voor de kerstvakantie gegeven. De Commissie ziet in dat direct na de kersvakantie appellant niet zonder meer kan gaan functioneren als directeur van de school. Gezien hetgeen gebeurd is, zal zijn terugkeer met de nodige zorgvuldigheid dienen te geschieden. Ook van de zijde van appellant mag deze zorgvuldigheid verwacht worden. Het komt de Commissie voor dat verweerster en appellant een weg terug dienen overeen te komen. In dat kader kan het gewenst zijn dat appellant een periode nog niet op de school zal terugkeren, welke periode benut kan worden de aanbevelingen van de heer concreet uit te werken. Bij dit uitwerken kan appellant alsdan een rol spelen.

VI. De beslissing

De Commissie voornoemd,

Rechtdoende:

Verklaart het beroep gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 8 december 2000 door mr A.F.M. Schrickx, voorzitter, mr A.J.M. Hupperts, mr G.M.J. Prick, C.B.M. Evers en drs. C.P.J. Hoornick, leden, in tegenwoordigheid van H.P.G. van Eupen, secretaris.