

Direct of indirect onthouden promotie

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 2 juli 2010, via doorzending door het secretariaat van de Geschillen- en Klachtencommissies te Den Haag bij de commissie ingekomen op 9 juli 2010, is appellant in beroep gekomen van een besluit van verweester van 13 oktober 2009, waarmee aan appellant is medegedeeld dat er niets aan zijn benoeming, zoals die op 31 juli 2009 was, is veranderd en dat appellant dus nog steeds een LB-functie bekleedt en volgens de LB-schaal wordt bezoldigd. Verweester heeft een verweerschrift ingediend. Beide partijen hebben een aantal producties in het geding gebracht.

Het beroep is, gevoegd met een soortgelijk beroep van, behandeld ter zitting van de Commissie te Eindhoven op 8 oktober 2010. Appellant is in persoon verschenen.

Verweester heeft zich laten vertegenwoordigen door mevrouw mr. van de KBO te Woerden, mr., juridisch adviseur bij en drs., waarnemend algemeen directeur van het Vmbo-College.

2. De feiten.

Appellant was tot 1 augustus 2009 in dienst van de Stichting als leraar-LB aan het Vmbo-College, en hij werd bezoldigd in garantieschaal 11.7.

Met ingang van 1 augustus 2009 is het bevoegd gezag van het Vmbo-College overgedragen aan verweester en vanaf die datum is appellant in dienst van

Bij brief van 21 september 2009 is door de administratie van aan appellant medegedeeld dat hij ten onrechte een bindingstoelage zou hebben ontvangen, omdat hij in de maand september met terugwerkende kracht bevorderd zou zijn naar schaal LC. Vervolgens is bij brief van 13 oktober 2009 door de directie van het Vmbo-College aan appellant meegegeeld dat er niets aan zijn benoeming, zoals die op 31 juli 2009 was, was veranderd. Tegen de inhoud van deze brief is het beroep gericht.

3. De standpunten van partijen.

Appellant neemt op grond van de brief van 21 september 2009 aan dat er sprake is geweest van een besluit om hem te bevorderen naar schaal LC en hij beschouwt de brief van 13 oktober 2009 dan ook als een besluit tot intrekking van deze bevordering.

Verweester heeft daartegenover gesteld dat er door het bevoegd gezag geen besluit tot bevordering van appellant is genomen. De mededeling ten aanzien van een bevordering in de brief van 21 september 2009 berust op een misverstand, veroorzaakt door het feit dat er met betrekking tot de overgang van het personeel van het Vmbo-College naar de nieuwe werkgever verschillende "was-woord"-lijsten in omloop zijn geraakt. Op de enig juiste lijst, die ook is goedgekeurd in het overleg met de centrales van werknemers, staat appellant terecht als leraar-LB vermeld.

Omdat geen sprake is geweest van een besluit tot het bevorderen van appellant, is er ook van een intrekking daarvan geen sprake. Om die reden stelt verweester zich op het standpunt dat de Commissie niet bevoegd is het beroep te behandelen, dan wel dat het beroep niet-ontvankelijk is..

4. Het oordeel van de commissie

Ingevolge artikel K1 van de CAO kan door de werknemer bij de Commissie beroep worden ingesteld, onder meer, tegen een besluit inhoudende het direct of indirect onthouden van promotie.

De Commissie is van oordeel dat een besluit tot het direct of indirect onthouden van promotie niet aanwezig is en ook niet in de brief van 21 september 2009 kan worden gelezen. De lezing van verweester dat sprake is geweest van een betreuwenswaardig misverstand bij een administratief medewerkster, die belast was met de verwerking van de bindingstoelage in het salaris van het naar overgekomen personeel, acht de Commissie aanvaardbaar.

Ook kan niet worden gezegd dat appellant, gelet op alle omstandigheden van het geval, er op grond van deze brief op mocht vertrouwen dat het bevoegd gezag tot zijn bevordering naar de LC-functie had besloten.

Daartoe neemt de Commissie in aanmerking dat, zoals aan appellant bekend moet zijn geweest, aan benoeming in een LC-functie een procedure voorafgaat, waarin wordt getoetst

of de betrokkene aan alle eisen voor die bevordering voldoet. In het onderhavige geval is er niets geweest wat appelland heeft kunnen doen vermoeden dat het bevoegd gezag een dergelijke toets ten aanzien van hem had uitgevoerd en/of bevordering van hem overwoog. Signalen in die richting zijn er niet geweest, ook niet vanuit de schoolleiding. Het ligt voorts voor de hand dat bij gelegenheid van de bestuursoverdracht van een school het personeel in gelijke betrekking bij het nieuwe bestuur wordt benoemd. Appelland, wiens sollicitatie in 2007 naar een LC-functie nog was afgewezen, had geen bijzondere reden om te mogen aannemen dat dit in zijn geval anders zou zijn. Appelland had ook geen verzoek om benoeming in een LC-functie gedaan.

Indien aan een docent als appelland een LC-functie zou worden toegekend, dan ligt het voor de hand dat dit hem mondeling en in een daartoe strekkend schrijven wordt meegedeeld en niet zo maar even tussendoor in een brief van de salarisadministratie, die als onderwerp heeft een correctie van de salarisbetaling in september 2009. Weliswaar wordt er in die brief van uitgegaan dat een dergelijke promotie had plaatsgevonden, maar appelland had redelijkerwijs direct kunnen en moeten beseffen dat daarvan geen sprake was geweest, omdat hij daarover eerder in het geheel niets had vernomen.

Tenslotte is van belang dat appelland na de brief van 21 september 2009 binnen korte tijd is geïnformeerd over de daarbij gemaakte fout.

Nu ook naar het oordeel van de Commissie, anders dan appelland heeft gesteld, geen sprake is geweest van een besluit tot het toekennen, c.q., intrekken van een promotie naar een LC-functie, kan op grond van artikel K1 van de CAO het geschil niet door appelland ter beoordeling aan de Commissie worden voorgelegd. Het beroep moet dan ook niet-ontvankelijk worden verklaard.

Gelet op deze conclusie kan de Commissie thans in het midden laten of, gelet op het grote tijdsverloop tussen de brief van 13 oktober 2009 en de datum van het instellen van het beroep bij de Commissie, het beroep door appelland wel is ingesteld zo spoedig mogelijk als redelijkerwijs van hem mocht worden verwacht.

5. De beslissing

De commissie voornoemd:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Deze beslissing is gegeven in Eindhoven op 8 oktober 2010 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. drs. W.G.A.M. Veugelers, W. Stoop en F.A.J. van Moorsel, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.