

Rddf-plaatsing

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift met bijlagen ingekomen 27 juli 2004 is appelland in beroep gekomen tegen het besluit van verweerster meegedeeld in de brief van 14 juli 2004.

Bij schrijven van 13 september 2004 zendt verweerster haar verweerschrift in.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 7 oktober 2004 alwaar zijn verschenen:

appelland in persoon; verweerster in de persoon van, directeur personeel.

Partijen hebben de zaak bepleit en vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van de schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

II. De vaststaande feiten

Appelland is als ID-medewerker in vaste dienst verbonden aan de onder verweerster ressorterende basisschool te in een dienstverband met werktijdfactor 1,0000.

Op 14 juli 2004 heeft verweerster aan appelland het volgende meegedeeld.

Door de bezuinigingen van het kabinet heeft de gemeente Venlo besloten om de subsidiëring voor ID-banen in het komende jaar te beëindigen. Daardoor zijn er per 1 augustus 2005 geen financiële middelen meer beschikbaar om uw loon te betalen.

Dit betekent dat:

- u per 1 augustus 2004 voor het schooljaar 2004-2005 in het risicodragend deel van de formatie zal worden geplaatst

en

- op basis van de eerder vermelde gegevens per 1 augustus 2005 zal worden ontslagen.

Graag willen wij in overleg met u bezien op welke wijze wij u kunnen ondersteunen om een nieuwe betrekking te vinden (bijv. scholing, bemiddeling bij sollicitatie).

Tegen dit besluit/ deze besluiten is appelland in beroep gekomen.

III. De gronden van het beroep

Appelland formuleert zijn beroep als volgt.

Vanaf 1 november 2003 ben ik werkzaam binnen deze baan na een langere tijd van werkloosheid (en dit na een werkzaam leven!) en dit bevalt mij uitstekend. Mijn salaris is weliswaar minder geworden maar daar heb ik minder moeite mee omdat door middel van deze baan mijn eigenwaarde weer is toegenomen en mijn plezier in het leven.

In mijn functioneringsgesprek met de directeur van deze school is naar voren gekomen dat zij heel tevreden is met de werkzaamheden die ik verricht en daarom wil zij mijn baan omzetten in een vaste benoeming.

Zij heeft naar de Stichting aangegeven dat zij mij graag wil behouden voor maar helaas niet de financiële middelen heeft om de id-baan om te zetten in een reguliere baan. Met subsidie van de gemeente zou ik wel kunnen blijven na 1 augustus 2005.

Ik begrijp niet goed waarom ik niet gewoon binnen deze functie kan blijven werken in plaats er toe veroordeeld te worden een ww-uitkering in ontvangst te moeten nemen. Ik werk liever voor mijn geld i.p.v. voortdurend mij te moeten melden voor de uitkering. Gezien mijn leeftijd zal het moeilijk voor mij worden nog een plek te vinden op de arbeidsmarkt.

Ik denk zelf dat ik de overheid minder kost binnen deze baan (de school draagt immers ook een bedrag bij !) dan met een ww-uitkering.

IV. Het oordeel van de Commissie

Appelland komt in beroep tegen het hem gegeven ontslag.

Verweerster heeft ter zitting naar voren gebracht dat appelland niet reeds nu ontslag is aangezegd per 1 augustus 2005. Zijn functie is in het rddf geplaatst hetgeen inhoudt dat verweerster van mening is dat zijn functies nog slecht één schooljaar gehandhaafd kan worden.

Ter zitting heeft appelland wel verklaard dat hij het nu begrepen heeft, maar formeel heeft hij dit onderdeel van zijn beroep niet ingetrokken.

Appelland dient daarom in zijn beroep tegen het ontslag niet-ontvankelijk verklaard te worden.

Appelland is ook in beroep gekomen tegen het feit dat hij in het rddf regeling geplaatst is.

Artikel B3 lid 1 van de CAO-PO luidt:

Het besluit van de werkgever om een werknemer te plaatsen in het rddf, als bedoeld in artikel I-P76 lid 2 van het Rppo, wordt gemotiveerd en schriftelijk, zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk voor de

zomervakantie, aan de werknemer meegedeeld. Dit artikel spreekt over het plaatsen van een werknemer in het rddf, terwijl het Rechtspositiebesluit onderwijspersoneel terecht spreekt van het plaatsen van een functie in het rddf. De Commissie zal dit dan ook aldus verstaan.

Ter zitting is gebleken dat 10 ID-medewerkers bij verweerster in dienst zijn. De functies van alle 10 medewerkers zijn in het rddf geplaatst. De regeling ontslagbeleid (artikel D4 CAO-PO) is van toepassing. Verweerster hanteert dan ook een afvloeiingslijst voor ID-medewerkers. Nu alle medewerkers in het rddf geplaatst zijn geeft de afvloeiingsvolgorde op dit moment geen problemen. In het bestuursformatieplan dat vóór 1 mei 2004 is vastgesteld zijn alle ID-medewerkers opgenomen in de structurele formatie (artikel I-P76 lid 2 sub a Rechtspositiebesluit onderwijspersoneel). Nadien is bekend geworden dat de subsidiëring van ID-medewerkers stop gezet gaat worden per 1 januari 2005. Verweerster heeft het bestuursformatieplan nog niet bijgesteld. Wel wordt de GMR voortdurend op de hoogte gehouden van de stand van zaken. De GMR is het met het beleid om alle ID-medewerkers in het rddf te plaatsen eens.

Appellant verklaart dat hij happy is in zijn baan en dat kinderen en ouders vol lof over hem zijn. Dit wordt niet betwist door verweerster. Evenwel is dat helaas geen reden om niet op termijn tot ontslag over te gaan indien er geen financiering meer is.

De Commissie is op grond van het vorenstaande van oordeel dat het beroep van appellant tegen de plaatsing van zijn functies in het rddf ongegrond moet worden bevonden.

Ter zitting is uitvoerig besproken de plannen van de gemeente om de ID-medewerkers in te delen in 3 categorieën, waarbij het de bedoeling is dat de subsidiëring zal worden voortgezet voor de medewerkers die in categorie c zijn geplaatst (appellant verklaart in de categorie b geplaatst te zijn). De gesprekken hierover en over de consequenties van een en ander zijn nog gaande met de gemeente Verweerster beseft dat bij een eventueel ontslag de afvloeiingsvolgorde een probleem kan zijn.

Aan appellanten is meegedeeld dat hij tegen een besluit tot ontslag wederom beroep kan instellen indien hij dat wenst.

V. De beslissing

De Commissie voornoemd,

rechtdoende:

verklaart appellant niet-ontvankelijk in zijn beroep tegen het ontslag;

verklaart het beroep tegen de plaatsing van zijn functie in het rddf ongegrond

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 7 oktober 2004 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, C.B.M. Evers, mr. drs. W.G.A.M. Veugelers, mr. H.P.H van Griensven en drs. C.P.J. Hoornick, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen, secretaris.