

Ingevolge de geldende onderwijswetgeving en artikel 13 van de toepasselijke CAO/VO, kan door een werknemer bij de Commissie beroep worden ingesteld, onder meer, tegen een besluit van de werkgever inhoudende:

- ontslag, anders dan op eigen verzoek, voordat hij de pensioengerechtigde leeftijd heeft bereikt, of het tijdvak, waarvoor hij is benoemd, is verstreken;
- de beëindiging van een verlengd tijdelijk dienstverband.

Hierbij moet onder besluit worden verstaan een rechtshandeling als gevolg waarvan de arbeidsovereenkomst eindigt, in het arbeidsrecht ook aangeduid als: opzegging van de overeenkomst.

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante is vanaf 25 augustus 2003 bij verweerster in dienst in de functie van lerares wiskunde. Zij is bij Akte van Benoeming in tijdelijke dienst aangesteld voor de periode van 25 augustus 2003 tot 1 augustus 2004.

Bij brief van 26 april 2004 heeft verweerster aan appellante medegedeeld dat het contract op grond van artikel 4a1, lid 1a van de CAO/VO per 1 augustus 2004 afloopt. Tevens wordt in die brief duidelijk gemaakt dat geen verlengde aanstelling zal volgen.

Bij beroepschrift van 24 mei 2004, bij de Commissie ingekomen op 26 mei 2004, is door appellante beroep ingesteld tegen dit besluit van verweerster.

Van verweerster is een verweerschrift ontvangen, gedateerd 22 juni 2004.

Op 7 juli 2004 heeft te Eindhoven ten overstaan van de Commissie de mondelinge behandeling van het beroep plaatsgevonden. Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door de heer .....

### **2. Motivering**

De Commissie oordeelt als volgt.

Ingevolge de geldende onderwijswetgeving en artikel 13 van de tussen partijen toepasselijke CAO/VO, kan door een werknemer bij de Commissie beroep worden ingesteld, onder meer, tegen een besluit van de werkgever inhoudende:

- ontslag, anders dan op eigen verzoek, voordat hij de pensioengerechtigde leeftijd heeft bereikt, of het tijdvak, waarvoor hij is benoemd, is verstreken;
- de beëindiging van een verlengd tijdelijk dienstverband.

Zoals de Commissie reeds in eerdere uitspraken heeft geoordeeld, moet hierbij onder besluit worden verstaan een rechtshandeling als gevolg waarvan de arbeidsovereenkomst eindigt, in het arbeidsrecht ook aangeduid als: opzegging van de overeenkomst.

De brief van verweerster van 26 april 2004 kan niet worden aangemerkt als een dergelijke beëindiging of opzegging. Door het besluit van verweerster wordt immers niet bewerkstelligd dat de arbeidsovereenkomst op enig moment eindigt; ingevolge wet en CAO/VO geschiedt dit van rechtswege. Hoewel de redactie van deze brief met de verwijzing naar artikel 4a1, lid 1a van de CAO niet geheel juist is, kan uit die brief toch slechts worden afgeleid dat sprake is van het eindigen van het tijdelijke contract en dat dus verwezen had moeten worden naar artikel 4a1, lid 2a van de CAO/VO. Ter zitting is gebleken dat appellante dit ook zelf reeds had begrepen. Van een ontslag of een opzegging van de arbeidsovereenkomst door verweerster is derhalve geen sprake geweest.

De conclusie kan dus geen andere zijn dan dat de brief van 26 april 2004 van verweerster geen besluit bevat dat ingevolge voormelde CAO-bepaling aan het oordeel van de Commissie kan worden onderworpen. De Commissie is derhalve niet bevoegd over de inhoud van die brief te oordelen.

### **3. Beslissing**

De Commissie van Beroep voor het Katholiek Voortgezet Onderwijs,

Recht doende,

Verklaart zich onbevoegd.

Aldus gegeven te Eindhoven op 7 juli 2004 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter,  
mr. A.F.M. Schrickx, mr. Th.M. Dorn, mr. A.A.M. Mollee en mr. H.P.G. van Eupen,  
in aanwezigheid van mr. H.P.G. van Eupen, lid/secretaris .