

Klachtennummer 07023

Achterwegenlaten van extra hulp; onjuist/onterecht schooladvies; klimaat op school

De klacht valt uiteen in drie deelklachten, te weten: het niet aanbieden van extra hulp, door de school, aan de dochter van klagerster terwijl hier meermalen toe verzocht is; klagerster kan zich niet verenigen met het schooladvies, opgesteld aan de hand van een onderwijskundig rapport en de cito-toets; het onrustige klimaat op de school, door het vertrek van leerkrachten. Klacht met betrekking tot de niet geboden extra hulp ongegrond; klacht met betrekking tot het schooladvies ongegrond; klacht met betrekking tot het klimaat op school ongegrond.

Advies aan

Het bestuur van Stichting *** te *** (hierna ook: bevoegd gezag)

Inzake

De klacht van mevrouw *** (klagerster)

Verloop van de klachtenprocedure

Bij e-mail van 19 april 2007 heeft klagerster zich tot de Landelijke Klachtencommissie (verder te noemen: de Commissie) gewend met het verzoek de klacht betreffende - kort gezegd - het door de SBO *** gegeven onderwijs en het onderwijskundig rapport te behandelen. Deze klacht is aangevuld bij schrijven van 3 mei 2007.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de directeur van SBO *** gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij schrijven van 22 mei 2007 heeft mevrouw. A., directeur van SBO *** gereageerd.

Op 4 juli 2007 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagerster is in persoon verschenen. Namens het bevoegd gezag is verschenen de heer D.. Namens de school is de directeur mevrouw A., voornoemd, verschenen.

Na de hoorzitting heeft klagerster nieuwe stukken ingezonden, inhoudende een rapport van de docent van de bijles, een wekelijks rapport voor het bewijs van de vorderingen van *A* en kopie van twee schoolrapporten.

Standpunt klagerster

Uit hetgeen door klagerster, schriftelijk en op de hoorzitting, naar voren is gebracht, leidt de Commissie - kort en zakelijk weergegeven - de navolgende deelklachten af.

Deelklacht I:

A zit op het speciaal basisonderwijs en heeft een leerachterstand. Deze leerachterstand is te wijten aan de school. De laatste twee jaar heeft *A* stil gestaan. *A* heeft het laatste jaar bijles gevolgd buiten de school om. Met lezen gaat ze goed voorruit. Bovendien heeft ze als gevolg van de bijles voor rekenen geen gebruik meer te maken van de rekenmachine. Tot slot heeft ze geleerd om breuken en procenten te maken. Ze gaat goed voorruit. Dit terwijl het IQ van *A* bij een toets in 2005 op 68 uitkwam. Ondanks meerdere verzoeken om extra hulp, zoals Remedial Teaching (RT), heeft de school dit niet noodzakelijk geacht. Bovendien is ten onrechte - ondanks het verzoek daartoe - geen huiswerk aan *A* opgegeven.

Deelklacht II:

Klaagster kan zich niet verenigen met het schooladvies voor praktijkonderwijs. Het onderwijskundig rapport en de cito-toets van oktober 2006 geven geen eerlijk beeld over *A*. *A* heeft in de afgelopen periode bijles gekregen, waardoor zij op een hoger niveau zit dan het onderwijskundig rapport aangeeft.

Deelklacht III:

De school kent een onrustig klimaat en bevindt zich in een neerwaartse spiraal. Veel leerkrachten hebben in de loop van de tijd de school verlaten. *A* is - indien er geen leerkracht aanwezig is - ingedeeld bij de kleuters of ze moet thuisblijven. De andere twee dochters van klaagster hebben ook op *** gezeten. Klaagster kent de school al 15 jaar en in die tijd heeft klaagster de kwaliteit van het onderwijs zien dalen.

Standpunt bevoegd gezag en directie

Namens het bevoegd gezag en door de directeur van de *** is blijkens de stukken en op de hoorzitting - kort en zakelijk weergegeven - het volgende naar voren gebracht.

Het schooladvies voor de schoolverlaters van *** wordt in samenwerking met (en aanwezigheid) van de PCL-vo en andere vertegenwoordigers van het voortgezet onderwijs in *** geformuleerd en is gebaseerd op de integrale beeldvorming vanuit *** en op observatie en toelatingseisen van het voortgezet onderwijs. De gegevens in het onderwijskundig rapport zijn gegevens die in oktober moeten worden ingeleverd bij het voortgezet onderwijs. Die gegevens geven het niveau van dat moment aan en de school kan die gegevens niet veranderen. Wel kan een aanvulling met meer recente gegevens worden gegeven, hetgeen ook in het geval van *A* is gebeurd. Indien mevrouw bezwaar heeft tegen het schooladvies dan kan zij daartegen bezwaar maken bij het voortgezet onderwijs.

Er zijn van *A* drie cognitiebepalingen aanwezig, die in lijn met elkaar zijn en die geen vragen oproepen. De school heeft daarom geen aanleiding gezien om opnieuw een psychologisch onderzoek te doen. De ontwikkeling van *A* is in lijn met haar capaciteit. Haar didactisch niveau is niet te laag bij haar intelligentie-niveau. Bovendien zo heeft het bevoegd gezag op de hoorzitting benadrukt wordt aan het speciaal basisonderwijs niet de eis gesteld dat de eindtermen van stof van een normale basisschool worden gehaald. Er ligt voor het speciaal basisonderwijs een inspanningsverplichting op dit punt.

Er is twee jaar lang logopedie gegeven aan *A*, maar dit heeft niet veel verandering laten zien. Ze is een harde werker en de school denkt dat ze het beste heeft laten zien. In de klas kan ze bij een hoger abstractie-niveau niet meekomen. De school hanteert het beleid dat zo min mogelijk RT wordt gegeven omdat onderwijs in de groep meer effect heeft. Er wordt alleen RT gegeven als een leerling op 1 onderdeel wat stagneert. Een dergelijke RT beslaat in de regel tussen twee a zes maanden. De twee jaar logopedie die *A* heeft gekregen is lang.

Het uitgangspunt op de school is dat geen huiswerk wordt meegegeven. Bovendien is de laatste tijd

bemerkt dat *A* een gespannen kind in de klas is. De leerdruk is voor haar al opgevoerd. De school stelt zich op het standpunt dat het geven van huiswerkopdrachten te veel voor haar zou zijn geweest. De school kan nog een aanvulling geven op het schooladvies. In de hele maand juni worden de zogenoemde twijfelgevallen besproken. *A* behoort niet tot de groep van de twijfelgevallen. In het kader van het standpunt van klaagster, dat er een onrustig klimaat heerst op *** heeft de school aangegeven dat klaagster's dochter in een groep heeft gezeten waar de leerkracht ziek is geworden en vervangen diende te worden. Het vorige jaar heeft ze het grootste gedeelte van het jaar gewoon les gehad, maar in het voorjaar is de toenmalige leerkracht van school vertrokken. De groep is toen een aantal weken opgevangen door de locatie-directeur en een onderwijsassistenten. Op de hoorzitting heeft de directeur aangegeven dat de school sinds haar aantreden in 2000 van ver komt. Blijkens inspectierapport voldoet de school. Er zijn staan geen bijzondere kanttekeningen in het inspectierapport. Er behoeven geen extra maatregelen genomen te worden. Meer aandacht zal moeten worden besteed aan het schetsen van een leerlingenperspectief, maar dat is voor iedere school moeilijk.

Overwegingen Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998, de zogeheten Kwaliteitswet. Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Klachtencommissie, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a) de (on)gegrondheid van de klacht
- b) het nemen van maatregelen
- c) overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Deelklacht I

Met betrekking tot deelklacht I, dat de school onvoldoende heeft gedaan om het beste uit *A* te halen en dat het aan de school te wijten is dat ze een leerachterstand heeft, overweegt de Commissie als volgt. *** is een speciale basisschool. Op een dergelijke speciale basisschool rust niet de verplichting om aan het einde van de school de leerlingen op de stof en het niveau van het normale basisonderwijs te hebben. Op de school rust de inspanningsverplichting om zoveel mogelijk - met inachtneming van het kunnen van de leerling - en het beste uit een leerling te halen.

Klaagster heeft zich op het standpunt gesteld dat de school niet heeft voldaan aan de hiervoor genoemde inspanningsverplichting. De school heeft zich op het standpunt gesteld dat het didactisch niveau van *A* in lijn is met het in 2005 en oktober 2006 vastgestelde intelligentieniveau.

Ter onderbouwing van de stelling dat de school niet heeft voldaan aan de genoemde inspanningsverplichting heeft klaagster aangegeven dat *A* ten onrechte geen RT heeft ontvangen en dat *A* - ondanks herhaaldelijk verzoek - geen huiswerkopdrachten kreeg. De Commissie overweegt

dienaangaande als volgt. Blijkens de hoorzitting hanteert de school het beleid om weinig tot geen gebruik van RT te maken. Alleen wanneer een leerling op 1 onderdeel een stagnatie laat zien dan wordt voor twee a zes maanden RT ingezet. Dit beleid acht de Commissie niet onredelijk. Bovendien wijst de Commissie er in dit kader op dat *A* twee jaar logopedie heeft gehad. Met betrekking tot het maken van huiswerk hanteert de school in principe het beleid dat geen huiswerkopdrachten worden meegegeven. Op school wordt al veel verwacht van leerlingen. De leerdruk wil de school niet te hoog maken door de leerlingen ook nog voor thuis werk mee te geven. Dit huiswerkbeleid van de school acht de Commissie niet onredelijk. Voor de stelling dat de school onvoldoende inspanning heeft verricht om het beste uit *A* te halen en dat de leerachterstand te wijten is aan ***, acht de Commissie onvoldoende bewijs voorhanden. De Commissie overweegt in dit kader dat klaagster stelt dat *A* sedert de bijles veel vooruitgang boekt, maar hiervoor zijn in het dossier geen objectieve onafhankelijke toetsgegevens voorhanden. De deelklacht I acht de Commissie dan ook - gelet op het vorengaande - ongegrond.

Deelklacht II

Met betrekking tot deelklacht II, dat het onderwijskundig rapport en het schooladvies niet juist zijn overweegt de Commissie als volgt. Het onderwijskundig rapport en het advies zijn gebaseerd op de gegevens uit oktober 2006. Wanneer klaagster het niet eens is met het advies van de school dan kan zij bezwaar aantekenen bij het voortgezet onderwijs. Van deze mogelijkheid tot het maken van bezwaar heeft klaagster geen gebruik gemaakt. Bovendien heeft klaagster haar stelling dat het onderwijskundig rapport het niveau van *A* nu - als gevolg van de prive-bijles - niet juist weergeeft, niet gestaafd met een deskundigenrapport. Ook de na de hoorzitting nagezonden stukken bevatten niet een dergelijk rapport. De rapportage van de docent van de bijles acht de de Commissie niet afdoende. Deze klacht II acht de Commissie - gezien een gebrek aan bewijs en gelet op de mogelijkheid van het maken van bezwaar - ongegrond.

Deelklacht III

Met betrekking tot deelklacht III dat de school onrustig is, zich in een neerwaartse spiraal bevindt en dat de leerkrachten van *A* zijn weggegaan in het schooljaar overweegt de Commissie dat de school heeft aangegeven dat de leerkrachten inderdaad zijn weggegaan, maar dat de lessen zijn opgevangen door de locatie-directeur en onderwijsassistent.

Dit aspect van de klacht bestrijkt mede het terrein van de onderwijsinspectie. Niet gebleken is dat de onderwijsinspectie een negatief standpunt heeft ingenomen ten aanzien van de school, zodat het er thans voor moet worden gehouden dat deze klacht ongegrond is.

Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond

Advies

De commissie ziet geen aanleiding om een advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 4 juli 2007 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, alsmede mr. W. van Blitterswijk-Dansberg en Th. Huizer, als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.