

Klachtenummer 07020

Onvoldoende niveau en samenstelling lesprogramma; gebrekkige communicatie

De klacht valt in twee onderdelen uiteen, te weten: het onvoldoende niveau van de school en samenstelling van het lesprogramma van de dochter van klaagster; de communicatie over de gang van zaken op de school ten aanzien van de invulling van het lesprogramma en de taakverdeling tussen de school en de justitiële instelling. Klacht omtrent het niveau en de samenstelling van het lesprogramma ongegrond; klacht met betrekking tot de communicatie gegrond.

Advies aan:

Het bestuur van de StichtingVSO-school *** te *** (hierna te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw ***, wonende te *** (hierna te noemen: klaagster).

Het verloop van de procedure

Bij brief van 30 maart 2007, ontvangen op 5 april 2007, heeft klaagster (moeder van *A*) een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) in verband met de handelwijze van de VSO *** te *** (hierna te noemen: de school) jegens haar dochter.

Bij brief van 26 april 2007 heeft de heer H., locatie-leider van ***, namens het bevoegd gezag en de school op het gestelde in de klachtbrief gereageerd.

Op 13 juni 2007 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klaagster in persoon is verschenen. Namens de school is de heer H., voornoemd, verschenen. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

Standpunt van klaagster

Uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken leidt de Commissie – zakelijk weergegeven – de volgende klachten af:

1. Klaagster voert ten eerste aan dat de school niet op voldoende niveau (VMBO-HAVO) het geëigende onderwijs voor *A* verzorgt, ondanks haar expliciet verzoek. Voorts stelt klaagster dat de school onvoldoende aansluiting biedt voor de vervolgopleiding van *A*. In dit verband heeft zij dat het na de plaatsing van *A* op deze school lange tijd heeft geduurd voordat bekend was op welk niveau *A* zat. *A* heeft drie weken geen onderwijs gehad. Daarna kreeg *A* slechts 7 uren per week les, terwijl de vakken Frans en Duits voor haar ontbraken. Ook uit klaagster haar bezwaren tegen het feit dat *A* (tegen betaling) arbeid voor een fabriek moet verrichten. Klaagster is het niet eens met die invulling van het lesprogramma voor haar dochter.
2. Klaagster stelt zich ten tweede op het standpunt dat er veel onduidelijkheid bestaat over de gang van zaken op school ten aanzien van de invulling van het lesprogramma en de taakverdeling tussen de school en inrichting en de informatie hierover aan de ouders.

Ter zitting heeft klaagster hier nog aan toegevoegd dat inmiddels in de door haar aangespannen procedure het Gerechtshof te Den Haag heeft bepaald dat de plaatsing van *A* op *** dient te worden beëindigd, aangezien er geen adequate onderwijsvoorziening voor haar aanwezig is.

Standpunt van bevoegd gezag en school

1. *A* is vanaf 22 mei 2006 op *** geplaatst. Namens de school wordt gesteld dat zij een prima functionerende intakeafdeling heeft en dat de zorgcoördinator goed zicht heeft op de mogelijkheden en onmogelijkheden van nieuwe leerlingen. De leerwens van leerlingen staat voorop, mits deze goed overeenkomt met hun vastgestelde niveau. Afhankelijk van hun inzet krijgen leerlingen meer lessen. De school geeft aan dat de motivatie bij *A* niet voldoende was om haar meer lessen te geven. Voorts heeft de school aangegeven, dat het programma voor de leerlingen uit verschillende activiteiten bestaat en dat werk voor een opdrachtgever deel uitmaakt van dit programma. Bovendien geeft de school het onderwijs dat ze heeft afgesproken met de Justitiële inrichting. Dit vaste programma vormt het uitgangspunt voor alle leerlingen op de school. De school wijkt in principe niet van dit programma af.
2. Met betrekking tot de communicatie heeft de school aangegeven, dat de school in eerste instantie geen rechtstreeks contact heeft met de ouders, omdat het primaat van de behandeling bij de Justitiële inrichting ligt. Ouders ontvangen de informatie in beginsel via de behandelcoördinator.

Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van het eerste onderdeel van de klacht, dat ziet op het lesprogramma voor *A*, overweegt de Commissie op grond van het gestelde in de stukken en hetgeen ter zitting is aangevoerd het volgende.

De Commissie stelt voorop dat het vormgeven van een lesprogramma een eigen bevoegdheid is van de school, die dient te worden uitgeoefend met inachtneming met bepaalde grenzen van redelijkheid.

De Commissie neemt daarom bij de toetsing hiervan de nodige terughoudendheid in acht. Dit betekent dat de Commissie alleen negatief zal oordelen over de gang van zaken rond het lesprogramma voor *A*, indien dit naar het oordeel van de Commissie apert onredelijk is.

Ten aanzien van het lesprogramma van de school staat in de schoolgids en op de internetsite van de school het volgende vermeld:

**** is een onderdeel van de school voor leerlingen die in de gesloten behandelsetting voor meisjes, *** van R.I.J. *** zijn geplaatst. De school stelt samen met de leerling een passend schooltraject samen. Dit betekent dat er gekeken wordt naar leeftijd, schoolverleden, toekomstplannen en de resultaten van de intake-toetsen. Doordat de leerlingen voor een bepaalde periode gesloten zitten, is het niet altijd mogelijk om een volledig schooltraject aan te bieden of af te ronden.*

Ter zitting heeft de school aangegeven dat alle in de inrichting *** geplaatste pupillen als leerling op de school worden ingeschreven. Voorts heeft de school aangegeven dat zij is gebonden aan de Justitiële inrichting en dat het lesprogramma voor de leerlingen door de Justitiële inrichting wordt voorgeschreven. De Commissie merkt op dat het voorgaande betekent dat *A* niet op een reguliere school zit.

De Commissie stelt vast dat de school "aan het lijntje van de inrichting zit" en dat het lesprogramma voor de school derhalve vaststaat. Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de school zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat voor *A* niet afgeweken diende te worden van het door de Justitiële inrichting voorgeschreven lesprogramma. De stelling dat klaagster wenst dat haar dochter geen arbeid tegen betaling verricht doet hier niets aan af.

Dit alles overziende brengt de Commissie tot het oordeel dat de school niet is tekortgeschoten in het onderwijsprogramma voor *A*. Dit onderdeel van de klacht kan dan ook niet slagen en dient ongegrond verklaard te worden. Hetgeen klaagster in dit verband overigens heeft aangevoerd kan evenmin leiden tot gegrondheid van dit onderdeel van de klacht.

Ten aanzien van het tweede onderdeel van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Gebleken is dat er voor klaagster veel onduidelijkheid bestond over de totstandkoming van het onderwijsprogramma voor *A* en de werkwijze van de school in relatie tot de Justitiële inrichting. Voorzover klaagster stelt dat hierover onvoldoende met de ouders wordt gecommuniceerd overweegt de Commissie als volgt.

Ter zitting heeft de school aangegeven dat zij in eerste instantie geen rechtstreeks contact heeft met de ouders, dat het primaat van de behandeling van de pupillen bij de inrichting ligt en dat de ouders via de behandelcoördinator informatie ontvangen.

De Commissie stelt vast dat over deze handelwijze niets staat vermeld in de schoolgids. De Commissie heeft op grond van hetgeen uit de schriftelijke stukken en het verhandelde op de hoorzitting is gebleken, moeten vaststellen dat tussen de school en de Justitiële inrichting weliswaar een duidelijke taakverdeling bestaat, maar dat de school te kort is geschoten in de communicatie hierover naar de ouders toe. De Commissie heeft geconstateerd dat niet onbegrijpelijk is dat hierdoor bij klaagster het gevoel is ontstaan dat de school haar niet serieus neemt c.q. haar vragen onbeantwoord laat.

Naar het oordeel van de Commissie verdient het de voorkeur om de uitgangspunten van de handelwijze tussen de school en de inrichting, waarbij de school een ondergeschikte rol heeft en waarbij het primaat bij de inrichting ligt, in de schoolgids te vermelden, zodat hierover geen onnodige onduidelijkheid en onzekerheid kan bestaan.

De Commissie acht de klacht op het punt van de gebrekkige communicatie derhalve gegrond.

Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten

- verklaart de klacht met betrekking tot het lesprogramma van *A* ongegrond;
- verklaart de klacht met betrekking tot de communicatie gegrond.

Advies aan het bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag om te bevorderen dat de school en de Justitiële inrichting gezamenlijk de communicatie richting de ouders verbeteren, zodat misverstanden in de toekomst worden voorkomen. In dit verband verdient het aanbeveling om met name in de schoolgids aan de samenwerking en werkwijze tussen de school en de inrichting, alsmede de positie van de ouders ten opzichte van de school aandacht te geven.

Aldus gegeven op 13 juni 2007 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede drs. R. ter Veen-Zielhuis en drs. K.B. Visser als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.