

Klachtennummer 07013

Gebrekkige communicatie; uitschrijving leerling

De klacht valt in twee onderdelen uiteen, te weten: de school in het algemeen en de rector, mentor en coördinator in het bijzonder hebben klaagster niet of onvoldoende geïnformeerd over de ontwikkeling van haar zoon; de school in het algemeen en de rector, mentor en coördinator in het bijzonder ten onrechte de zoon van klaagster hebben uitgeschreven, klaagster is hierover niet ingelicht en heeft hier, als wettelijk vertegenwoordiger, geen toestemming voor verleend. Klacht omtrent de gebrekkige communicatie gegrond; klacht rondom de uitschrijving van de zoon van klaagster deels gegrond.

Advies aan

Het bestuur van de Vereniging voor Protestants Christelijk Voortgezet Onderwijs te *** (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw *** (verder te noemen: klaagster) jegens het ***, mevrouw drs. A., rector, drs. T., coördinator klassen 3 en 4, en mevrouw H., mentor, (verder ook te noemen aangeklaagden).

Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft bij brief van 1 maart 2007 van haar gemachtigde mr. W. Lindeboom, haar klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagden gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Aangeklaagden hebben aangegeven dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en bij brief van 27 maart 2007 een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 11 mei 2007 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Haren, alwaar zijn verschenen: klaagster in persoon, bijgestaan door mr. W. Lindeboom en als vertegenwoordiger van het bestuur mevrouw mr. drs. F., secretaris van het bestuur, bijgestaan door mr. C. Verhaart, voorts mevrouw drs. A., rector van het ***, en de heer drs. T., leerjaarcoördinator klassen 3 en 4, bijgestaan door mr. A-E. Valstar. Hiervan is verslag gemaakt, waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast wordt beschouwd.

Standpunt klagers

Uit hetgeen door klaagster in haar klachtbrief en ter zitting naar voren is gebracht leidt de Commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagden af:

1. klaagster is niet of onvoldoende door de school in het algemeen en door mevrouw A., rector, mevrouw H., mentor, en de heer T., coördinator, in het bijzonder geïnformeerd over de ontwikkeling van haar zoon *A* .
2. de school in het algemeen en voornoemde personen in het bijzonder hebben besloten tot uitschrijven van klaagsters minderjarige zoon, *A* , van het *** zonder dat klaagster daar over is ingelicht en zonder dat klaagster daarvoor als wettelijk vertegenwoordiger toestemming heeft gegeven.

Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Modelklachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Omdat het aldus alleen tot de competentie van de Commissie behoort een uitspraak te doen over de (on) gegrondheid van een klacht, alsmede, zo nodig, advies te geven ten aanzien van te nemen maatregelen kan de Commissie geen uitspraak doen, zoals door klaagster in haar klachtbrief verzocht en later ter zitting aangevuld, over een (immateriële) kostenvergoeding.

De Commissie overweegt ten aanzien van de hiervoor omschreven klachten onder 1) en 2) op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Ten aanzien van de feiten

De zoon van klaagster, *A* , geboren 1 november 1988, is in januari 2003 in de tweede klas op het *** gekomen. Hij raakte op school bevriend met een jongen uit ***. Deze vriendschap had naar het oordeel van klaagster een ongunstige invloed op *A*. Hij begon zich thuis anders te gedragen en het contact met klaagster verslechterde. In het schooljaar 2005/2006 zat *A* dermate met zichzelf in de knoop dat hij geen rust meer vond om te leren en steeds vaker van school verzuimde.

In de zomer van 2005 gaf klaagster *A* toestemming een week bij zijn vriend in *** te gaan logeren. *A* is daarna niet meer naar huis teruggekeerd. Hij wilde geen contact meer met zijn moeder.

Klaagster heeft advies gevraagd aan GGZ, Bureau Jeugdzorg, politie en een advocaat. Zij adviseerden haar allemaal *A* even met rust te laten, omdat dwangmaatregelen averechts zouden werken. Klaagster heeft direct na de zomervakantie gebeld met de mentor om te melden dat *A* tegen haar zin elders woonde en te verzoeken haar op de hoogte te houden over het welzijn en de leerprestaties van *A*. De school had inmiddels van de vertegenwoordiger van Bureau Jeugdzorg in het zorgteam van de school vernomen dat er contacten met Bureau Jeugdzorg met betrekking tot *A* waren geweest. Op advies van deze vertegenwoordiger van Bureau Jeugdzorg heeft de school het reguliere contact over de voortgang van het onderwijsproces voortaan gevoerd met de verzorger, de moeder van het gezin in ***, waarin *A* verbleef. De school heeft haar informatieplicht jegens klaagster, gelet op het advies van Bureau Jeugdzorg, beperkt tot informatie betreffende de leerprestaties. Op vragen van klaagster over de persoonlijke ontwikkeling van *A* op sociaal-emotioneel gebied heeft de school niet willen antwoorden, omdat, zoals mevrouw H. het blijktens de schriftelijke stukken uitdrukte, de school een veilige rustplek voor *A* wilde zijn. Klaagster heeft meerdere keren geprotesteerd tegen deze wijze van informatieverstrekking aan haar als gezagdragende ouder, onder meer bij brief van 9 februari 2006. Mevrouw H. raadde klaagster in reactie daarop bij brief van 17 februari 2007 aan eens in de zes of acht weken naar school te bellen om te informeren naar de resultaten van *A* op school.

In de loop van het schooljaar 2005/2006 werd op school duidelijk dat *A* zo veel lessen verzuimde en zo weinig aan leren toekwam dat hij in de vierde klas zou blijven zitten, terwijl niet waarschijnlijk was dat dit in het volgend jaar zou verbeteren, zodat er onvoldoende perspectief was op het behalen van het gymnasium diploma. Op 21 maart 2006 is er een gesprek geweest, waarbij aanwezig waren klaagster, de heer T. en mevrouw H.. Klaagster heeft ter voorbereiding van dit gesprek aan de school een aantal vragen voorgelegd over de ontwikkeling van *A* op sociaal-emotioneel gebied en betreffende zijn leerprestaties. Zij meende in dit gesprek te zullen worden geïnformeerd over het welzijn van *A*. Volgens de school was de bedoeling van dit gesprek met elkaar te zoeken naar de beste oplossing voor *A*, om hem uit de impasse te helpen en te zorgen dat hij zo snel mogelijk elders een diploma zou behalen. Volgens aangeklaagden zijn in het gesprek genoemde doelen met betrekking tot *A* besproken en heeft klaagster daarmee mondeling ingestemd, hetgeen door klaagster wordt ontkend. Van dit gesprek is alleen een interne gespreksnotitie gemaakt. Tussen maart 2006 en de zomer 2006 is er geen contact meer tussen klaagster en de school geweest. Aan het eind van het schooljaar 2005/2006 is *A* uitgeschreven van het ***. De uitschrijfformulieren zijn, naar de Commissie uit de verklaring van de heer T. heeft begrepen, door de moeder van het gezin in *** ondertekend.

Ten aanzien van de klacht onder 1)

Hoewel in de loop van het schooljaar 2005/2006 steeds duidelijker werd dat het schoolwerk van *A* steeds meer te lijden kreeg onder zijn sociaal emotionele problemen en dat hij dermate vaak verzuimde dat het voor hem onmogelijk werd het lesprogramma nog behoorlijk te kunnen volgen, heeft de school het niet nodig geoordeeld zijn moeder van deze ontwikkeling op de hoogte te houden. Er is geen enkel initiatief van de zijde van de school geweest om over deze situatie met klaagster te communiceren en wanneer klaagster van haar kant om informatie verzocht, werden haar vragen, ook waar het betrof het leerproces, slechts mondjesmaat beantwoord.

De school heeft zich bij deze handelwijze, zonder nader onderzoek, verlaten op de mededeling van een medewerker van Bureau Jeugdzorg in het zorgteam dat *A* bij Jeugdzorg bekend was en vervolgens, naar het oordeel van de Commissie, te gemakkelijk het advies van deze medewerker gevolgd om verdere contacten betreffende *A* via het gastgezin te laten lopen. Contact met klaagster werd daarop zelfs min of meer afgehouden. Dit terwijl bekend was dat er geen wijziging was gekomen in de gezagssituatie.

De Commissie deelt niet de opvatting van de school dat zij heeft voldaan aan haar formele informatieplicht (art. 23b WVO) jegens de met het gezag belaste ouder door toezending van rapporten, cijferlijsten en dergelijke, dat is informatie betreffende de leerprestaties. Er ontstonden immers, als vooromschreven, duidelijk steeds grotere problemen met deze leerprestaties. Zo zeer zelfs dat in het voorjaar van 2006 de overstap naar een andere opleiding noodzakelijk geacht werd. Van deze omstandigheden werd klaagster niet op de hoogte gehouden. Zij werd (tot 21 maart) niet uitgenodigd voor een gesprek en op haar vragen werd slechts kort geantwoord.

De Commissie is dan ook van oordeel dat de school in het leerjaar 2005/6 door gebrekkige informatie verschaffing betreffende de (problemen in de) leerprestaties van *A* te kort is geschoten in de wettelijk verplichte informatie voorziening jegens de met het gezag belaste ouder en acht de klacht onder 1) gegrond.

Ten aanzien van de klacht onder 2

De school heeft zich in het voorjaar van 2006 geweldig ingespannen om te voorkomen dat *A* een drop-out zou worden en om hem te helpen met een diploma de middelbare school te kunnen verlaten. Daarbij is klaagster echter, naar het oordeel van de Commissie, te weinig betrokken. Na herhaalde verzoeken van klaagster om informatie over het welzijn van haar zoon is klaagster uitgenodigd voor een gesprek op 21 maart 2006. Ter voorbereiding op dit gesprek legde klaagster een aantal vragen als gespreksonderwerpen voor. Daaruit blijkt duidelijk dat klaagster op dat moment geen idee had van de situatie van *A*. Het is daarom, zo meent de Commissie, niet aannemelijk dat klaagster heeft kunnen/moeten begrijpen dat dit gesprek niet voortkwam uit haar briefwisseling met mevrouw H. in februari, maar dat dit gesprek tot doel had de impasse in het leerproces van *A* te bespreken en dat definitieve afspraken gemaakt zouden worden over de beste vervolgstap, namelijk dat *A* aan het eind van het schooljaar de overstap zou maken naar een HAVO-sprint opleiding op een andere school in de stad (op welke was op dat moment nog niet duidelijk). De Commissie heeft er begrip voor dat in het gesprek niet alle door klaagster gestelde vragen zijn besproken (privacy van *A*), maar wel de hiervoor bedoelde vervolgstappen. Klaagster ontkent niet dat deze vervolgstappen aan de orde geweest zijn. Zij ontkent te hebben ingestemd met het beoogde vervolgtraject, terwijl aangeklaagden menen dat zij dat wel deed. De school had in ieder geval van een gesprek, waarin, naar zeggen van de school, zulke belangrijke keuzes voor het te volgen onderwijs van de minderjarige gemaakt zijn, een gespreksverslag dienen te maken en dit aan klaagster, als gezagdragende ouder, ter ondertekening moeten voorleggen. Klaagster werd aan het eind van het gesprek toegezegd dat haar nog formulieren voor een overstap naar een andere school zouden worden toegestuurd. Zij heeft deze formulieren nooit ontvangen. De heer T. heeft deze formulieren, de uitschrijfformulieren van het ***, aan *A* meegegeven om aan zijn moeder te geven. Hij erkent dat dit, juist in de wetenschap van de problematische gezinssituatie, nooit zo had moeten gebeuren. Toen hij de formulieren ondertekend terugkreeg, heeft hij niet verder gekeken en aangenomen dat de handtekening van klaagster was. Klaagster is niet vermeld dat de overstap daadwerkelijk is gerealiseerd en voor welke school uiteindelijk is gekozen. Daardoor is, ten onrechte, een belangrijke beslissing betreffende het onderwijsleerproces van de minderjarige genomen zonder medeweten, laat staan toestemming van de met het gezag belaste ouder.

De Commissie acht de klacht onder 2) dan ook deels gegrond.

Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klachten onder 1) gegrond en onder 2) deels gegrond.

Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 11 mei 2007 door mr. A.A . Lycklama à Nijeholt, voorzitter en mr. F.J. Agema en M.S. Veldstra, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.