

Overplaatsing

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 24 juni 2013, bij de commissie ingekomen op 26 juni 2013, is appellant in beroep gekomen van een besluit van verweester van 16 mei 2013, waarbij hij werd overgeplaatst van hetcollege naar Van verweester is een verweerschrift ontvangen. Bij e-mail van 18 oktober 2013 heeft appellant nadere stukken in het geding gebracht. Op 25 oktober 2013 is het beroep ten overstaan van de commissie te Eindhoven mondeling behandeld. Beide partijen waren aanwezig, verweester vertegenwoordigd door mevrouw, hoofd P&O, bijgestaan door de gemachtigde. In het kader van de mondelinge behandeling hebben partijen zich beraden over een minnelijke regeling en daarvoor een termijn gevraagd. Per e-mails van respectievelijk 22 en 23 november 2013 hebben partijen doen weten dat geen minnelijke regeling tot stand is gekomen, met verzoek aan de commissie om uitspraak te doen.

2. De standpunten van partijen.

Appellant stelt dat de beslissing onzorgvuldig tot stand is gekomen en onzorgvuldig is gemotiveerd.

Appellant stelt daartoe onder meer dat een onbevoegde docent natuurkunde, die al 11 jaar een tijdelijk contract heeft, wel bij de sectie mag blijven.

Verder is appellant in het geheel niet bij het plaatsingsproces betrokken, noch over het besluitvormingsproces geïnformeerd. Hem is slechts medegedeeld dat hij naar een andere school moet, te weten het

Appellant is van mening dat hem in verband met de geëffectueerde overplaatsing een reis(tijd)compensatie toekomt.

Verweester stelt daar het navolgende tegenover.

De reden voor de overplaatsing is de verslechterde financiële situatie van het College. Er is bij dit college een formatieve frictie in de categorie OP. Op basis van het LIFO-principe was appellant een van de medewerkers die voor overplaatsing in aanmerking kwam.

In de plaatsingsprocedure is zoveel mogelijk rekening gehouden rekening gehouden met de wensen van appellant.

Verweester is van mening dat aan appellant geen reis(tijd)compensatie toekomt.

3. De beoordeling

De commissie is bevoegd tot kennisneming van dit beroep op grond van artikel 19, lid 1, aanhef en sub g, van de toepasselijke CAO-VO.

De onderhavige overplaatsing is gebaseerd op artikel 17.2., lid 2, aanhef en sub a, van de CAO-VO. Daarin wordt bepaald dat onvrijwillige overplaatsing mogelijk is in geval van een formatietekort op de instelling, in casu hetcollege.

Van een formatietekort is echter naar het oordeel van de commissie niet gebleken. Ter zitting is immers komen vast te staan dat ten tijde van de beslissing bij de sectie waar appellant werkzaam was een onbevoegde en (dus) tijdelijk aangestelde docent bij dezelfde sectie werkzaam was, die uiteraard als eerste, vóór appellant, in aanmerking had moeten komen voor overplaatsing.

Alleen al op deze grond slaagt het beroep.

De commissie overweegt voorts ten overvloede dat niet is komen vast te staan dat verweerder aan de vereisten van lid 3 van voormelde CAO-bepaling heeft voldaan; immers is, bij gebreke van een schriftelijke vastlegging, niet komen vast te staan dat adequaat overleg, zoals deze bepaling voorschrijft, heeft plaatsgevonden en evenmin kan uit de bestreden beslissing worden afgeleid op welke wijze de belangen van appellant zijn afgewogen.

Nu de beroepsgrond beperkt is tot de beslissing met betrekking tot de aanwijzing van een andere instelling waaraan de werknemer werkzaamheden zal verrichten, acht de commissie zich niet bevoegd om te oordelen over de vraag of en zo ja in welke mate aan appellant een vergoeding dient te worden toegekend.

4. De beslissing

De commissie:

verklaart het beroep deels gegrond;
verklaart zich deels onbevoegd tot kennisneming van het beroep, een en ander als in de rechtsoverwegingen weergegeven.

Deze beslissing is gegeven in Eindhoven op 6 december 2013 door
mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. J.M.P. Drijkoningen, W.G.A. van der Geest en
mr. J.M.J. Godrie, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.

In verband met de oververtegenwoordiging van de leden, gekozen door de
besturenorganisaties, heeft mr. Drijkoningen, overeenkomstig artikel 251, vierde lid van het
Rechtspositiebesluit WPO/WEC, zich van stemming onthouden.