

Ontslag

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 20 september 2011, bij de commissie per post ingekomen op 21 september 2011, is appelland in beroep gekomen van een door hem gesteld ontslagbesluit van verweerster, waarbij hij ontslagen zou zijn per 1 augustus 2011. Door appelland is op 11 november 2011 een aanvulling op het beroepschrift ingediend. Van verweerster is op 16 december 2011 bericht ontvangen dat geen verweerschrift ingediend zou worden, omdat volgens verweerster het door appelland ingestuurde dossier compleet zou zijn.

Appelland en verweerster hebben aangegeven dat zij instemmen met afdoening door de commissie buiten zitting.

2. De feiten.

Appelland, geboren op 17 februari 1981, is blijkens de benoemingsakte van 11 november 2010 met ingang van 23 augustus 2010 tot en met 31 december 2010 benoemd tot docent in opleiding aan hetcollege te Met de benoemingsakte van 24 januari 2011 is het tijdelijk dienstverband van appelland voortgezet voor de periode van 1 januari 2011 tot en met 31 juli 2011. Door middel van een brief van 27 mei 2011 wordt appelland door mevrouw, personeelsfunctionaris bij verweerster, namens de rector bericht dat de tijdelijke aanstelling op 31 augustus 2011 zou eindigen wegens het niet meer beschikbaar zijn van lesuren.

Op 24 juni 2011 hebben appelland en mevrouw een gesprek gehad, waarbij appelland te horen kreeg dat zijn uitdiensttreding per 31 juli 2011 afgehandeld zou worden, omdat appelland per 1 augustus 2011 een nieuwe werkgever had. Middels een mailbericht van 27 juni 2011 heeft appelland hiertegen bezwaar gemaakt en om doorbetaling van zijn loon tot 1 september 2011 verzocht. Eind juli 2011 is door verweerster aan appelland zijn salaris betaald over de maand juli, alsmede de door hem opgebouwde vakantietoelage en eindejaarsuitkering. Omstreeks 3 september 2011 ontving appelland van verweerster de op voornoemde betaling ziende salarisspecificatie, waarin als datum uitdiensttreding is opgenomen 31 juli 2011.

3. De standpunten van partijen

Appelland heeft aangevoerd dat uit de salarisspecificatie zou volgen dat verweerster hem ontslagen had per 31 juli 2011. De mededeling van de personeelsfunctionaris is niet gevolgd door een namens de afgegeven nader gemotiveerd besluit. Het feit dat appelland per 1 augustus 2011 een nieuwe baan gevonden had, zou verweerster niet ontslaan van de verplichting om aan appelland schriftelijke mededeling te doen middels een voor beroep vatbare besluit van de door verweerster gewijzigde datum van de beëindiging van appellands verlengd tijdelijk dienstverband. Door dit nalaten is er geen sprake van een rechtsgeldig genomen schriftelijk ontslagbesluit en zou alsnog uitvoering gegeven moeten worden aan het besluit van verweerster van 27 mei 2011.

Verweerster heeft in haar schrijven van 28 oktober 2011 aan appellands gemachtigde aangevoerd dat de verlenging van het tijdelijke dienstverband tot 1 september 2011 ingegeven was door het feit dat pas na 1 mei 2011 bij verweerster duidelijkheid bestond dat er voor appelland in het nieuwe schooljaar geen lesuren meer beschikbaar waren. Toen appelland voor de zomervakantie aangaf met ingang van augustus 2011 een nieuwe baan te hebben gevonden, heeft de personeelsfunctionaris aangegeven dat het einde van het dienstverband kon samenvallen met het starten bij de nieuwe werkgever. De directie van verweerster heeft dit standpunt tot de haren gemaakt, welk besluit niet schriftelijk aan appelland is bevestigd. Het standpunt zou volgens verweerster geheel in lijn zijn met de redelijkheid en billijkheid.

4. De motivering

Ingevolge artikel 19, eerste lid, sub c, van de Collectieve Arbeidsovereenkomst VO kan een werknemer in beroep gaan tegen een door een werkgever genomen besluit inhoudende het ontslag van de werknemer, anders dan op eigen verzoek. Nu appelland heeft gesteld dat verweerster een besluit tot ontslag van appelland heeft genomen en verweerster bij schrijven

van 28 oktober 2011 heeft gesteld dat het besluit tot ontslag van appellant per 1 augustus 2011 door de directie is bekrachtigd, is de commissie van oordeel dat zij in deze bevoegd is een beslissing te nemen.

In artikel 19, derde lid, van voornoemde CAO is bepaald dat een beroep ingesteld dient te worden binnen zes weken nadat het besluit bij aangetekend schrijven aan de werknemer is meegedeeld.

In het onderhavige geval blijkt uit de gerelateerde feiten dat het besluit tot ontslag per 1 augustus 2011 op 24 juni 2011 aan appellant is meegedeeld door de personeelsfunctionaris en daarna door de directie van verweerster is bekrachtigd. Dit besluit karakteriseert de commissie als een tussentijdse opzegging van een verlengd dienstverband voor bepaalde tijd. Dit besluit is in strijd met het bepaalde in artikel 9.a.3, sub 1, van de CAO niet op de aldaar beschreven wijze (aangetekend schrijven, brief met ontvangstbewijs of onmiddellijke overhandiging) aan appellant kenbaar gemaakt. Evenmin is door verweerster bij het besluit voldaan aan het bepaalde in artikel 19, tweede lid, van CAO. Hierin staat dat de werkgever de werknemer bij aangetekend schrijven meedeelt dat tegen het besluit bij de commissie in beroep gekomen kan worden en welke termijn daarvoor geldt. Gelet op deze gang van zaken is de commissie van oordeel dat appellant het beroep heeft ingesteld zo spoedig als dit redelijkerwijs verlangd kon worden en dat niet-ontvankelijkverklaring wegens termijnoverschrijding achterwege dient te worden gelaten, omdat deze het gevolg is van omstandigheden die appellant niet kunnen worden verweten.

Ingevolge artikel 9.a.5. van de CAO kan de tussentijdse opzegging van een (verlengd) dienstverband voor bepaalde tijd plaatsvinden op grond van de aldaar genoemde negen redenen. De commissie is van oordeel dat hetgeen verweerster heeft aangevoerd met betrekking tot de reden van de tussentijdse beëindiging, slechts ziet op de onder 9 van voornoemd artikel van de CAO gegeven reden, te weten: *“andere met name genoemde gewichtige omstandigheden die redelijkerwijs geacht moeten worden met het oog op de belangen van de instelling en van het onderwijs de mogelijkheid van het dienstverband uit te sluiten.”* De door verweerster aangevoerde omstandigheid enkel dat appellant een nieuwe baan gevonden had per 1 augustus 2011 kan in het onderhavige geval niet geacht worden een gewichtige omstandigheid als bedoeld in het CAO artikel te zijn die redelijkerwijs de mogelijkheid van het dienstverband bij verweerster tot 1 september 2011 uitsluit. Voorts dient ingevolge artikel 9.a.1., eerste en tweede lid, onder a van de CAO de tussentijdse beëindiging van een verlengd dienstverband te geschieden door opzegging. De opzegtermijn bedraagt op grond van artikel 9.a.4., eerste lid, aanhef en onder b, van de CAO in het onderhavige geval twee maanden. Nu de tussentijdse opzegging van het verlengde dienstverband in elk geval niet eerder dan op 24 juni 2011 heeft plaatsgevonden, had verweerster dat verlengde dienstverband niet eerder dan per 1 september 2011 middels een rechtsgeldige opzegging kunnen beëindigen. Indien conversie van de ontslagdatum zou plaatsvinden naar de eerst mogelijke datum waarop verweerster het verlengde dienstverband met inachtneming van de juiste opzegtermijn had kunnen beëindigen, constateert de commissie dat deze samenvalt met de einddatum van het dienstverband dat verweerster op 27 mei 2011 heeft opgezegd en waartegen door appellant geen rechtsmiddelen zijn aangewend of gronden zijn ingebracht. Verweerster staat klaarblijkelijk op het standpunt dat met appellant een afspraak was gemaakt dat zijn dienstverband per 1 september 2011 beëindigd zou worden in de veronderstelling dat appellant per 1 september 2011 nog geen ander werk zou hebben. De commissie stelt vast dat de brief van 27 mei 2011 geen melding maakt van een afspraak met appellant, maar slechts van een eenzijdige opzegging van de arbeidsovereenkomst. Noch uit die brief, nog uit enig ander stuk blijkt dat met appellant zou zijn overeengekomen dat de aanstelling alsnog per 1 augustus 2011 zou worden beëindigd in geval appellant per 1 augustus 2011 een andere baan zou hebben.

Op vorenstaande gronden is de commissie van oordeel dat het beroep tegen de tussentijdse opzegging van het verlengde dienstverband voor bepaalde tijd gegrond is.

5. De beslissing

De commissie voornoemd:

verklaart het beroep gegrond.

Deze beslissing is gegeven in Eindhoven op 6 februari 2012 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee en mr. L.P. Bosma, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.