

Rddf-plaatsing niet-ontvankelijk wegens aanvaarden betrekking elders

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift met bijlagen ingekomen 27 augustus 2004 is appellante in beroep gekomen tegen het besluit van verweerster meegedeeld in de brief van 28 juli 2004 inhoudende de plaatsing van haar functie in het risico dragend deel van de formatie (hierna rddf plaatsing) vanaf 1 augustus 2004.

Bij brief van 14 oktober 2004 zendt verweerster haar verweerschrift met bijlagen in.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 5 november 2004 alwaar zijn verschenen:

appellante in persoon;

verweerster in de persoon van, bestuursmanager, bijgestaan door haar gemachtigde.

Partijen hebben de zaak bepleit en vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van de schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

II. Het oordeel van de Commissie

Appellante heeft een aanstelling voor onbepaalde tijd in dienst van verweerster als leraar.

Appellante is in beroep gekomen tegen het feit dat haar functie per 1 augustus 2004 in het rddf geplaatst is.

Artikel B3 lid 1 van de CAO-PO luidt: Het besluit van de werkgever om een werknemer te plaatsen in het rddf, als bedoeld in artikel I-P76 lid 2 van het Rpbo, wordt gemotiveerd en schriftelijk, zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk voor de zomervakantie, aan de werknemer meegedeeld. (Dit artikel spreekt over het plaatsen van een werknemer in het rddf, terwijl het Rechtspositiebesluit onderwijspersoneel en ook de brief van verweerster terecht spreken van het plaatsen van een functie in het rddf.) Aan dit voorschrift is voldaan.

De ontvankelijkheid

Ter zitting is komen vast te staan dat appellante een baan van ambulante begeleider elders heeft aanvaard met ingang van 1 december 2004 en om die reden haar dienstbetrekking bij verweerster heeft opgezegd.

Bij een vordering of verzoek ingediend bij een met rechtspraak belaste instantie, zoals de Commissie van Beroep, dient men een belang te hebben. Ook bij de Commissie geldt het adagium "geen belang geen recht". Appellante heeft geen enkel belang meer bij een beslissing op de rddf plaatsing, nu door het nemen van ontslag deze plaatsing zinledig is geworden. Appellante dient om deze reden in haar beroep niet-ontvankelijk verklaard te worden.

Het beroep

Appellante heeft haar beroep niet ingetrokken omdat zij een beslissing ten gronde wilde hebben.

Geheel ten overvloede wil de Commissie het volgende overwegen.

Appellante werkte vanaf 1 augustus 1977 tot 1 augustus 2003 bij een andere werkgever. Met ingang van 1 augustus 2003 trad appellante in dienst bij verweerster als ambulante begeleider. Voorafgaand daaraan heeft zij uitgebreid met de directeur van de mytylschool gesproken. Een belangrijk onderwerp van gesprek was dat zij reeds 26 jaar in het onderwijs werkzaam was. De directeur heeft ondermeer meegedeeld dat tijdens zijn directeurschap nooit iemand is ontslagen. Appellante kreeg direct een vaste aanstelling. Zij vertrouwde er op dat zij een redelijke vaste baan had bij verweerster. Het kwam voor haar dan ook als een complete verrassing dat zij in de rddf geplaatst werd met het risico van ontslag en dat na 27 jaar in het onderwijs gewerkt te hebben. Dat het aantal leerlingen is gaan teruglopen door nieuwe regelgeving had voor haar aanstelling bij verweerster bekend moeten zijn en zij had daarvoor gewaarschuwd moeten worden.

Het betoog van appellante zoals nader toegelicht in de schriftelijke stukken en mondeling ter zitting komt er op neer dat haar diensttijd doorgebracht bij een andere werkgever bij verweerster in aanmerking genomen zou moeten worden en dan komt zij niet voor ontslag en dus niet voor rddf plaatsing in aanmerking.

Verweerster heeft schriftelijk en mondeling het tegendeel betoogd.

Hierbij moet wel in aanmerking genomen worden dat de afvloeiingsregeling tot stand is gekomen in samenspraak tussen besturenbond en de vakbonden. Daarbij is uitdrukkelijk het "last in first out" systeem als leidende regel opgenomen. Een afwijking daarvan op grond van een hardheidsclausule of goed werkgeverschap zal dan ook rekeninghoudend met dit beginsel zeer grondig gemotiveerd moeten worden, zodat het aanvaardbaar is voor de overige leraren in dienst van verweerster.

De Commissie heeft ter zitting al aftastend met partijen ernstig gepoogd een mogelijkheid van afwijking op te sporen, nu het wel onbillijk voorkomt na 27 jaar in het onderwijs gewerkt te hebben ontslagen te moeten worden en dus thans in de rddf geplaatst te moeten worden.

De Commissie heeft echter een voor een ieder duidelijke en heldere afwijking niet kunnen vinden. Een afwijking was te zeer op de persoon van appellante gericht.

III. De beslissing

De Commissie voornoemd,

rechtdoende:

verklaart appellante niet-ontvankelijk in haar beroep;

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 5 november 2004 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, C.B.M. Evers, mr. J.M.P. Drijkoningen, drs. C.P.J. Hoornick en mr. drs. W.G.A.M. Veugelers, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.