

Rddf-plaatsing

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift ingekomen 29 juli 2004 is appellante in beroep gekomen tegen het besluit van verweerster van 21 juli 2004 inhoudende plaatsing in het risicodragend deel van de formatie (hierna te noemen rddf formatie) van de functie van appellante.

Appellante heeft bij brief van 22 augustus 2004 de gronden van haar beroep aangevoerd en nadere gegevens ingezonden.

Bij schrijven van 29 september 2004 zendt verweerster haar verweerschrift met bijlage in.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 5 november 2004 alwaar zijn verschenen:

appellante in persoon;

verweerster in de personen van, hoofd ondersteuning, en, staffunctionaris personeelszaken.

Partijen hebben de zaak bepleit en vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van de schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

II. De vaststaande feiten

De wet van 4 december 1997, houdende regeling voor de totstandkoming van een gemeentelijk werkfonds voor voorzieningen ter bevordering van de toetreding tot het arbeidsproces van langdurig werklozen en jongeren (Wet inschakeling werkzoekenden) is met ingang van 1 januari 2004 vervallen. Daarvoor is met ingang van 1 januari 2004 in de plaats getreden de wet van 9 oktober 2003, houdende vaststelling van een wet inzake ondersteuning bij arbeidsinschakeling en verlening van bijstand door gemeenten (Wet werk en bijstand). Ingevolge artikel 10 van deze wet hebben personen die algemene bijstand ontvangen met ingang van 1 januari 2005 aanspraak op ondersteuning bij arbeidsinschakeling en op de naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders noodzakelijk geachte voorziening gericht op arbeidsinschakeling.

De gemeente, die de arbeidsplaats van appellante financiert, heeft besloten deze financiering van de arbeidsplaats met ingang van 1 januari 2005 niet meer voort te zetten wegens ontoereikendheid van de financiële middelen daartoe.

Verweerster heeft toen besloten de functie van appellante met ingang van 1 augustus 2004 in het rddf te plaatsen. Tegen dit besluit is appellante tijdig in beroep gekomen.

III. Het oordeel van de Commissie

Appellante heeft een aanstelling voor onbepaalde tijd in dienst van verweerster als schoolassistente (conciërge) aan de basisschool.

Appellante is in beroep gekomen tegen het feit dat haar functie per 1 augustus 2004 in het rddf geplaatst is.

Artikel B3 lid 1 van de CAO-PO luidt: Het besluit van de werkgever om een werknemer te plaatsen in het rddf, als bedoeld in artikel I-P76 lid 2 van het Rpbo, wordt gemotiveerd en schriftelijk, zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk voor de zomervakantie, aan de werknemer meegedeeld. (Dit artikel spreekt over het plaatsen van een werknemer in het rddf, terwijl het Rechtspositiebesluit onderwijspersoneel en ook de brief van verweerster terecht spreken van het plaatsen van een functie in het rddf). Aan dit voorschrift is voldaan.

Gebleken is dat 40 ID-medewerkers bij verweerster in dienst zijn. De functies van alle 40 medewerkers zijn in het rddf geplaatst. De regeling ontslagbeleid (artikel D4 CAO-PO) is van toepassing. Verweerster hanteert dan ook een afvloeiingslijst voor ID-medewerkers. Nu alle medewerkers in het rddf geplaatst zijn geeft de afvloeiingsvolgorde op dit moment geen problemen. In het bestuursformatieplan dat vóór 1 mei 2004 is vastgesteld zijn alle ID-medewerkers niet opgenomen in de formatie. De ID-medewerkers zijn als een aparte categorie opgevat.

Verweerster had bezwaar gemaakt tegen het besluit van de gemeente om geen gelden meer ter beschikking te stellen. Dit bezwaar is ongegrond verklaard. Door bezuinigingen van de rijksoverheid kan de gemeente niet meer betalen.

Inmiddels zijn er besprekingen met de gemeente op gang gekomen. Er is een convenant in ontwerp. De strekking daarvan is dat er gestreefd wordt dat 80% van de ID-medewerkers tot en met 2008 hun baan kunnen behouden. Voorts is verweerster bereid te onderzoeken of de overige 20% gefinancierd kan worden uit de posten onderhoud, schoonmaken en dergelijke. In die tijd tot en met 2008 moeten de medewerkers zich inspannen om door het kopen van cursussen of een reguliere functie te kunnen verkrijgen of wel een baan elders.

De Commissie is van oordeel dat verweerster gezien de omstandigheden in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen de functie van appellante in het rddf te plaatsen.

De commissie beseft dat de stelling van appellante dat haar werkzaamheden voortvloeiend uit haar functie niet komen te vervallen terecht is, maar het gaat in deze om het feit dat de financiering voor de functie op het moment van de rddf aanzegging hoogst onzeker was geworden.

IV. De beslissing

De Commissie voornoemd,

rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond;

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 5 november 2004 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, C.B.M. Evers, mr. J.M.P. Drijkoningen, drs. C.P.J. Hoornick en mr. drs. W.G.A.M. Veugelers, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.