

## **Indirect onthouden van promotie**

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beroepschrift, bij de commissie ingekomen op 27 augustus 2008, heeft appellant beroep ingesteld tegen een beslissing van verweerster, vervat in een brief van verweerster aan appellant van 17 juli 2008. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht. Op 4 november 2008 heeft te Eindhoven ten overstaan van de commissie de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Appellant was in persoon aanwezig. Namens verweerster zijn verschenen haar gemachtigde, alsmede ....., werkzaam bij de Centrale Directie Personeelszaken van verweerster.

### **2. De feiten**

Appellant is sedert 1 augustus 1998 in vaste dienst bij verweerster als leraar aan de Interconfessionele Scholengroep ....., Hij is benoemd in een LB-functie. Met ingang van 1 augustus 2007 is appellant in de gelegenheid gesteld om gedurende een jaar een ontwikkeltraject te volgen, waarna benoeming in een LC-functie zou kunnen plaatsvinden. Bij het besluit van 17 juli 2008 is aan appellant het volgende meegedeeld:

“Op basis van het advies, dat wij als Centrale Directie van uw unitdirectie hebben ontvangen, moet ik u meedelen het besluit te hebben genomen niet over te gaan tot een aanstelling in een docentfunctie in LC. Tevens zijn wij van mening, dat er naar aanleiding van het gehouden hoor en wederhoor en de daarvoor door u en uw locatiedirecteur mevrouw Bos gemaakte rapportages ter ondersteuning hiervan, geen gronden te zien u met ingang van 1 augustus 2008 enige vorm van uitstel te verlenen.”

Het beroep van appellant is niet gericht tegen het besluit hem niet in een LC-functie te benoemen, maar tegen het besluit hem niet de gelegenheid te geven om het ontwikkeltraject, dat in augustus 2007 is aangevangen, na een verlenging daarvan in het schooljaar 2008-2009 af te ronden.

### **3. De standpunten van partijen**

Appellant heeft in beroep aangegeven dat het weliswaar juist is dat hij het ontwikkeltraject in het schooljaar 2007-2008 niet heeft kunnen afronden, maar dat hij op verlenging van het traject heeft mogen rekenen, nu hij bij de aanvang van het traject niet erop is gewezen dat verlenging niet dan wel slechts onder strikte voorwaarden mogelijk is. Andere docenten hebben, aldus appellant, wel een verlenging gekregen.

Door verweerster is aangevoerd dat de Commissie niet bevoegd is om een beroep tegen de weigering van de verlenging te behandelen, dan wel dat het beroep om die reden niet-ontvankelijk is. Verweerster heeft verder uiteengezet dat in beginsel alle docenten, benoemd in een LB-functie, kunnen worden bevorderd naar een LC-functie. Een van de voorwaarden daarvoor is het volgen van een ontwikkeltraject, waarin door de docent, kort gezegd, aantoonbaar een of meer competenties (verder) moeten worden ontwikkeld. Met ingang van augustus 2004 wordt jaarlijks aan een groep docenten de gelegenheid geboden om een dergelijk ontwikkeltraject te volgen. Jaarlijks bestaat de groep uit een 40-50 docenten. Met ingang van 1 augustus 2007 is appellant een dergelijk ontwikkeltraject gaan volgen. Aan het einde van het jaar 2007-2008 was door appellant echter onvoldoende voortgang geboekt. Verlenging van een ontwikkeltraject is mogelijk op grond van bijzondere omstandigheden. Het verzoek om de termijn om het ontwikkeltraject af te ronden te verlengen is afgewezen omdat verweerster de door appellant opgegeven redenen daarvoor onvoldoende achtte.

### **4. De motivering**

4.1. Door de werknemer kan ingevolge artikel 52 van de Wet op het Voortgezet Onderwijs, artikel 243, eerste lid van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC en artikel 13, eerste lid, van de CAO VO bij de commissie beroep worden ingesteld tegen een besluit tot het direct of indirect onthouden van promotie.

Het besluit van verweerster om de termijn van het LC-ontwikkeltraject van appellant na 1 augustus 2008 niet te verlengen betekent dat appellant niet in staat wordt gesteld om met dit traject te voldoen aan de promotiecriteria, die vereist zijn voor een benoeming in een LC-functie. Hiermee wordt aan appellant derhalve –indirect- de door hem daarmee beoogde promotie, die op

een geslaagd ontwikkeltraject zou volgen, onthouden. Derhalve is de commissie bevoegd om het beroep te behandelen en is het beroep ontvankelijk.

4.2. De commissie meent dat het, gelet op het systeem zoals dat door verweerster sedert 2004 wordt gevolgd, ook voor appelland duidelijk moet zijn geweest dat een ontwikkeltraject in beginsel binnen een jaar zijn beslag moet krijgen. Immers daarna moeten andere docenten de kans krijgen om een ontwikkeltraject van een jaar in te gaan. Verweerster heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat terzake van de mogelijkheid van verlenging een terughoudende opstelling nodig is, omdat het aantal docenten dat een traject volgt niet onbeperkt groot kan zijn en dat het toestaan van verlengingen zou betekenen dat andere docenten langer zouden moeten wachten op het kunnen deelnemen aan zo'n traject.

Appelland heeft als redenen voor de door hem gevraagde verlenging aangegeven dat de oorzaak voor het niet afronden van zijn ontwikkeltraject gelegen is in drukke werkzaamheden en organisatorische perikelen. Ook ter zitting heeft appelland niet meer concreet bijzondere omstandigheden kunnen noemen die het tijdig afronden van zijn traject verhinderd hebben. Appelland heeft zich nog beroepen op het gelijkheidsbeginsel; aan andere docenten zou wel een verlenging van hun traject zijn gegeven. Door verweerster is zulks ontkend. Ter zitting is gebleken dat in een aantal door appelland genoemde gevallen geen sprake was van een verlenging van het traject, maar van een situatie dat docenten op eigen initiatief vooruitlopend op de formele aanvang van hun ontwikkeltraject al bepaalde activiteiten ondernamen. Van een met appelland vergelijkbare situatie is dus geen sprake.

4.3. Mede in aanmerking genomen dat appelland naar verwachting in 2009 weer opnieuw zal kunnen starten met zijn ontwikkeltraject, is de commissie van oordeel dat verweerster in redelijkheid heeft kunnen komen tot het weigeren van de gevraagde verlenging. De commissie zal het beroep daarom ongegrond verklaren.

4.4. Aangezien een van de leden van de commissie, gekozen door het personeel, verhinderd was aan de zitting deel te nemen, heeft het jongste lid aan de zijde van de door de besturen gekozen leden zich overeenkomstig artikel 251, vierde lid van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, dat ingevolge het Kaderbesluit Rechtspositie Voortgezet Onderwijs hier van toepassing is, van stemming onthouden.

## **5. Beslissing**

De Commissie voornoemd,

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven in Eindhoven op 4 november 2008 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. J.M.P. Drijkoningen en F.A.J. van Moorsel, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.