

Beëindiging verlengd dienstverband

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 29 april 2013 is appellant in beroep gekomen tegen een beslissing van verweerster van 19 april 2013 tot opzegging van het verlengd tijdelijk dienstverband van appellant per 1 augustus 2013.

Bij brief van 11 juni 2013 heeft de gemachtigde van verweerster een verweerschrift ingediend.

Vervolgens heeft appellant bij brief van 21 juni 2013 onder overlegging van een aantal stukken schriftelijk gereageerd op het verweer.

De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de commissie te Eindhoven van 4 juli 2013. Ter zitting is appellant verschenen alsmede namens verweerster de heer, rector, mevrouw, directeur van de onder verweerster ressorterende school en mevrouw, adviseur HRM, vergezeld van verweersters gemachtigde.

2. De feiten

Appellant is per 1 augustus 2011 door verweerster benoemd als onderwijsassistent in een eerste tijdelijk dienstverband tot 1 augustus 2012 voor een werktijdfactor van 0,9, welk dienstverband per 1 augustus 2012 met 12 maanden is verlengd. De (verlengde) aanstelling voor bepaalde tijd is bij brief van 19 april 2013 door verweerster opgezegd per 1 augustus 2013.

In een naar aanleiding van de ontslagaanzegging op 24 mei 2013 gehouden gesprek, waarvan uitvoerig verslag is gehouden, heeft verweerster nader toegelicht dat en waarom het vertrouwen ontbrak om de aanstelling voor bepaalde tijd om te zetten in een aanstelling voor onbepaalde tijd.

Partijen hebben met betrekking tot de verschillende incidenten en gebeurtenissen, die door verweerster worden benoemd ter onderbouwing van haar twijfel aan de geschiktheid van appellant een verschillend beeld. Dat verschil is mede mogelijk gemaakt door het gebrek aan schriftelijke vastlegging van de beoordelingsmomenten vóór april 2013.

3. Standpunten van partijen

Partijen zijn het erover eens dat zij in april 2012 een gesprek hebben gevoerd over de voortzetting van de relatie na het eerste jaar voor bepaalde tijd. Verweerster benadrukt dat er destijds onvoldoende vertrouwen was om een overeenkomst voor onbepaalde tijd aan te gaan, terwijl appellant benadrukt dat toen te kennen is gegeven dat er voldoende aanknopingspunten waren om hem een tweede jaar in tijdelijke dienst aan te stellen en dat bij goed functioneren zou worden overgegaan tot benoeming voor onbepaalde tijd.

Appellant legt aan zijn beroep ten grondslag dat hij wel degelijk goed heeft gefunctioneerd en dat hij het dus op zijn minst verdient een verlengd dienstverband te krijgen.

Verweerster voert aan dat appellant zich te zeer afzijdig houdt van de processen op school, dat hij geen eigen initiatieven neemt, dat hij zich niet als teamspeler opstelt en dat hij onvoldoende zichtbaar en actief is tijdens de lessen en daarbuiten. Appellant trekt zich naar het oordeel van verweerster tijdens de lessen veelvuldig terug achter zijn computerscherm of is bezig met zijn mobiele telefoon.

Daarnaast is verweerster van oordeel dat appellant slecht met leerlingen communiceert.

Appellant betwist dat en weerspreekt een groot deel van de door verweerster aangevoerde feiten.

4. Overwegingen

Verlenging van het dienstverband voor bepaalde tijd is voor partijen niet meer mogelijk wegens strijd met de wet en de CAO VO.

Beëindiging van de arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd kan geschieden om de enkele reden dat de bepaalde tijd is verstreken. Ingevolge de cao VO is daar een tijdige opzegging voor vereist, maar dat impliceert niet dat meer aan redengeving is vereist dan het enkel verstrijken van de bepaalde tijd.

De toetsing van dat ontslag door de commissie kan slechts een zeer marginale zijn. Uit de stukken en uit het verhandelde ter zitting is niet gebleken dat verweerster haar recht om de arbeidsovereenkomst te beëindigen heeft gebruikt voor enig ander doel dan waarvoor het is gegeven. Dat de door verweerster op het functioneren van appelland gegeven kritiek geheel uit de lucht is gegrepen en dat appelland, zoals hij stelt, in het tweede schooljaar van zijn aanstelling goed heeft gefunctioneerd, acht de commissie niet aannemelijk. De opzegging door verweerster is dan ook niet in strijd met eerdere afspraken met appelland dan wel anderszins kennelijk onredelijk.

Aan de vereisten voor de opzegging van een verlengd dienstverband voor bepaalde tijd is door verweerster voldaan. Het beroep moet dan ook ongegrond worden verklaard.

5. De beslissing

De commissie verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 4 juli 2013 door mr. A. Schellart, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, W.G.A. van der Geest, mr. J.M.J. Godrie en dr. H.A.P. Wolfhagen, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.