

## **Ontslag na ziekte**

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beroepschrift van 11 januari 2014, ingekomen bij de commissie op 14 januari 2014, is appellante in beroep gekomen tegen het ontslagbesluit van verweerster van 30 oktober 2013. Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de commissie op 4 april 2014 te Utrecht. Verschenen zijn de echtgenoot van appellante en voor verweerster mevrouw ....., beleidsadviseur P&O in dienst van verweerster, bijgestaan door de gemachtigde van verweerster.

Partijen hebben ter zitting hun standpunten mondeling toegelicht.

### **2. De feiten**

Appellante is sinds 24 september 2002 in dienst van verweerster als leraar. Vanaf 3 oktober 2011 is appellante door ziekte arbeidsongeschikt voor haar functie. Die arbeidsongeschiktheid heeft tot heden onafgebroken voortgeduurd.

Bij brief van 9 oktober 2013 heeft verweerster het voornemen tot opzegging van de arbeidsovereenkomst op grond van artikel 3.8 lid 5 aan appellante kenbaar gemaakt. Vervolgens is bij het bestreden besluit appellante per 1 februari 2014 ontslagen. Een volledig herstel binnen 6 maanden na het ontslagbesluit is uitgesloten.

In januari 2013 is door het UWV na arbeidsdeskundig onderzoek geconstateerd dat appellante niet kon terugkeren in haar werk en dat voor re-integratie 2e spoor gekozen diende te worden.

### **3. Het beroep**

Appellante is van oordeel dat het ontslag ten onrechte is gegeven omdat daaraan uiteindelijk een conflict ten grondslag ligt. Voor haar uitval wegens ziekte hebben verschillende directeuren op school gefunctioneerd. Voor de zomervakantie van 2011 heeft zij in het kader van belangstellingsregistratie aangegeven dat zij overplaatsing wenste. De schooldirecteur wilde verjonging en wilde dus van 50-plussers afscheid nemen. In appellantes groep waren twee Somalische kinderen geplaatst zonder enige begeleiding. De verhouding met de directeur is verslechterd en de situatie is snel geëscaleerd tot appellantes uitval wegens zieke. Terugkeer naar de school is ook voor appellante geen optie en al in een vroeg stadium van haar arbeidsongeschiktheid is dan ook geconcludeerd dat de re-integratie in het 2e spoor diende plaats te vinden. Re-integratiemogelijkheden zijn er thans niet als gevolg van nieuwe medische problemen die in het najaar van 2013 zijn ontstaan.

### **4. Het verweer**

Het is zeker waar dat er een conflict is geweest. Verweerster wilde dat graag oplossen maar appellante hield dat af. Dat conflict is echter niet de reden voor het ontslag. Het ontslag is gegeven op grond van arbeidsongeschiktheid die langer dan twee jaar heeft geduurd, terwijl volledig herstel niet binnen 6 maanden viel te verwachten.

### **5. De beoordeling**

Omdat appellante van verweerster aanvankelijk onjuiste informatie heeft gekregen over het adres van de commissie laat de commissie met toepassing van artikel 244, tweede lid, van het Rechtspositiebesluit Onderwijspersoneel niet-ontvankelijkverklaring van het beroep wegens overschrijding van de beroepstermijn achterwege,

Het ontslag van appellante is gegeven wegens arbeidsongeschiktheid wegens ziekte die langer dan 24 maanden heeft geduurd. De commissie dient op grond van artikel 20, tweede lid van het Besluit ziekte en arbeidsongeschiktheid voor onderwijspersoneel primair onderwijs (Bza) te toetsen of dat inderdaad het geval is en zo ja, of volledig herstel binnen 6 maanden redelijkerwijs valt te verwachten dan wel of er reële herplaatsingsmogelijkheden binnen de organisatie van verweerster zijn.

Onbestreden is dat de arbeidsongeschiktheid van appellante langer dan 24 maanden heeft geduurd en dat binnen 6 maanden na ommekomst van die periode geen volledig herstel valt te verwachten. De mate van arbeidsongeschiktheid van appellante voor de WGA-uitkering is 100%

Appellante heeft niet betwist dat al in januari 2013 door het UWV is geconcludeerd dat terugkeren in werkzaamheden bij de eigen werkgever niet mogelijk was. Reële herplaatsingsmogelijkheden bij het bevoegd gezag zijn er dus niet. Bovendien is daarmee voldaan aan de bepaling van artikel 20, negende lid van het Bza: herbenoeming van appellante in een aan de mogelijkheden van appellante aangepaste functie bij verweerster is niet aan de orde.

Dit betekent dat het ontslag in overeenstemming met de bepalingen van het Bza rechtsgeldig is gegeven. Het feit dat overigens ook tussen appellante en verweerster een conflict is ontstaan doet aan de rechtmatigheid van het ontslag niet af.

## **6. De beslissing**

De commissie voornoemd verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 4 april 2014 door mr. A. Schellart, voorzitter, mr. L.A.J. Boersen en mr. A.A.M Mollee, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.